

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Ondřej Černý

Název práce: Tvorba interaktivních aplikací pro výuku anglického jazyka na ZŠ s využitím technologií Smart Lab a Smart Response

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 15.5.2020

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Hlavním cílem bakalářské práce bylo vytvořit sadu metodicky a obsahově správných aktivit pro interaktivní tabuli s využitím nových aplikací Smart Lab a Smart Response, které budou tematicky zaměřeny na výuku anglického jazyka na 2. stupni základní školy. V teoretické části práce autor přehledně zpracoval problematiku aktuálně dostupných interaktivních zařízení pro využití ve výuce na 2. stupni ZŠ v kontextu použitelných organizačních forem výuky, představil nové Smart aplikace pro tvorbu aktivit a testování žáků a také evaluační kritéria, která by měla být při tvorbě DUMů splněna. Praktická část pak obsahuje závěry evaluace již existujících starších DUMů pro výuku angličtiny na webovém portálu veskole.cz a především přehled a metodický popis vlastních 46 žakovských aktivit pro výuku anglického jazyka, které byly následně publikovány na portálu veskole.cz. Jsou tak k dispozici učitelům anglického jazyka pro využití při reálné výuce nebo jako inspirace pro tvorbu aktivit vlastních. Cíle bakalářské práce byly splněny.

Hlavní nedostatky práce:

Za hlavní nedostatek práce považuji nepřesný způsob citací, kdy při zvolené metodice formou číselných odkazů nejsou zdroje v seznamu seřazeny podle své relevance, takže je v textu práce uveden jako první odkaz na zdroj [5], ale odkazy na první 4 zdroje ze seznamu použité literatury v textu zcela chybí. Poměrně často se také vyskytuje nejednotné či chybné psaní zkratk, pojmů a názvů technologií (android, Smart/SMART, Response/Responce apod.)

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jaké hodnocení získaly vytvořené aktivity na portálu veskole.cz?
2. Hlavním cílem práce bylo vytvořit metodicky a obsahově správné aktivity, jak byla tato dvě kritéria vyhodnocena? Byly aktivity někým vyzkoušeny při reálné výuce (s ohledem na fakt, že nemáte v bakalářském studiu žádnou pedagogickou praxi a také s ohledem na současnou situaci se zavřenými školami)?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 29.5.2020

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje,