

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Petra NĚMCOVÁ
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**SROVNÁNÍ ZÁPASOVÉHO A TRÉNINKOVÉHO ZATÍŽENÍ U HRÁČEK
VYBRANÝCH FLORBALOVÝCH TÝMŮ DRUHÉ A TŘETÍ NEJVYŠŠÍ SOUTĚŽE**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Bakalářská práce autorky Petry Němcové má zajímavé téma, celkový výsledek však působí trochu nevyváženě, zejména, co se týká kvality zpracování jednotlivých částí,

Z hlediska celkové geneze práce, úvodní kapitola „Metodologie je poněkud oslabená v predikčních tezích a některá potřebná výchozí kritéria zde téměř absentují. Není přesně a jednoznačně vymezena metodika směřující ke zpracování BP.

Naopak v analytické části má autorka teoretická východiska v BP formulována vhodně a potřebném rozsahu, jak po obsahové stránce, tak v šíři nastíněné problematiky. Ukazuje to na její dobrý teoretický přehled o sportovním volejbalovém prostředí, problematice sportovní přípravy, nechybí fyziologická charakteristika i zařazení regenerace spolu dalšími vhodně doplňujícími atributy.

Čtvrtá kapitola se týká výzkumnou částí, komparací a analýzou tréninkových deníků, vytipovaných družstev florbalu žen. Autorka popisem a tabulkami interpretuje extrahovaná data. Zde jsou uváděna především jen v úrovni věcného vyjádření časových a kalendářních charakteristik objemů tréninkového a zápasového zatížení u zkoumaných florbalových týmů žen. Časové výčty objemů zjišťovaných ukazatelů, jistě nejsou pro trenéry výzkumných týmů, ničím novým, vždyť to vše museli plánovat a předvídat.

Z hlediska různé úrovně účasti družstev v soutěžích, výčet jednotlivých časových dat činností z tréninkových deníků a pak následná komparace mezi družstvy a různými směry se by se pravděpodobně využila trenéry a v praxi jen minimálně.

Je škoda, že tato otázka není řešena v širších intencích zkoumané problematiky, skrývající se v cíli BP pod pojmem „zatížení“ a toto řešit v širším chápání jeho rozsahu.

Výchozí obecné teoretické výstupy signalizovaly, že autorka svou výzkumnou aktivitu a řešení namíří širším směrem, že by mohla nasměrovat svou práci na případné vytipování a komparaci i některých zjištěných fyziologických veličin florbalistek ve vztahu k vybraným abstrahovaným tréninkovým ukazatelům z tréninku rozvoje pohybových schopností a zdokonalování pohybových dovedností. Stejně tak, i z analyzování zápasového zatížení a dosažených sportovních výsledků. Tady sice by data asi musela být shromážděna zřejmě po určité intervenci ve zvoleném období. Pak by cíle a úkoly položené na těchto základech, poskytl cenné výsledky pro závěrečná zjištění a doporučení. Pak by komparativní hlediska výstupů byla užitečná do praxe a pro práci trenérům v konkrétní sportovní praxi jednoho či více oddílů. Naplňujícími něco podrobněji stanovený cíl práce.

Závěry bakalářské práce působí, bohužel, příliš obecně, snad i uspěchaně. Autorka P. Němcová popisně předkládá získaná data z výzkumu v obecnější rovině, s kterými už ale dále nepracuje. V závěru BP, který se sestává jen z minimální slovní interpretace a retrospekce, kde nenalzáme potřebný rozsah formulací ke shrnutí nejdůležitějších věcí, výsledků a jasných závěrů o splnění svého cíle i splnění nejasně formulovaného předmětu. Bylo by asi i vhodné podrobnější nastínění výstupů a jejich začlenění do tréninkové praxe, minimálně vedoucí k trenérům uvedených florbalových družstev. Což zde absentuje a je to v tomto případě škoda.

Otázky:

1. Jaké jste měla důvody a kritéria pro volbu svého výzkumu u florbalových družstev žen, hrající v odlišných soutěžních úrovních?
2. Můžete vytipovat a sdělit na základě svých výsledků a zjištění z BP, konkrétní a důležité závěry do praxe, využitelné alespoň zainteresovanými trenéry uvedených florbalových týmů, popřípadě i ostatními trenéry z oblasti florbalového sportu?

Myslím si, že pro tento typ kvalifikační práce by stačilo zvolit si jako těžiště výzkumné práce jen jeden oddíl. Udělat kvalitní a vyčerpávající analýzy predikovaných ukazatelů z tréninkového i zápasového procesu ve zvoleném období. Poté se soustředit na podrobnou interpretaci dat, konkrétní formulaci závěrů dle splnění zvoleného cíle směřující k praktickým doporučením pro zkvalitnění tréninkového procesu.

Závěrem se domnívám, že autorka Petra Němcová přesto splnila kritéria a požadavky položené na bakalářské práce tohoto typu. Doporučuji tuto práci k obhajobě.

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

Oponent kvalifikační práce:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 27. května 2020