



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Havelka Martin

Osobní číslo:

P17720

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

AJu-Přu-SZu

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Informovanost dětí na 2. stupni ZŠ o problematice drog

Oponent/ka  
práce:

Najmonová Marie

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Zpracování autorem předložené práce bylo narušeno zavřením škol vzhledem k šíření onemocnění COVID a znamenalo pro něj nutnost změnit plán a provedení výzkumného šetření. Na tento fakt upozorňuje i sám autor a v posudku této práce je to také zohledněno.

Téma obeznamování žáků s nebezpečím plynoucím z užívání návykových látek, je dlouhodobě aktuální. Autor se v této souvislosti zaměřil mimo jiné na prevenci, kterou v této oblasti vykonává škola.

Zjištění vyplývající z výzkumného šetření, které bylo dle autora provedeno kvantitativním přístupem, jsou bezesporu zajímavá pro školu, kde výzkum pomocí autorem upraveného dotazníku proběhlo, ale nelze je nijak zevšeobecňovat. Autor totiž vychází z výsledků dotazníkového šetření, kterého se zúčastnilo pouze 20 respondentů - žáků 2. stupně. To, že si je tohoto problému souvisejícího s již zmiňovanou situací na školách a nemožnosti osobně zadat dotazníky autor vědom, jsem již zmínila. Problematické je tedy v této souvislosti i procentuální vyjádření výsledků a s ním spojená jejich interpretace.

Přínosy práce tedy vnímám v doporučeních pro školu, kde byl výzkum proveden, např. v úpravě

minimálního preventivního programu školy. Což byl jeden z dílčích cílů práce.

Nelze si nevšimnout, že autor čerpá ze zdrojů uvedených na internetu, což však opět přisuzuje situaci, ve které práce vznikala. V práci se bohužel objevují různé stylistické neobratnosti (např. s. 34: "... každá z těchto tříd navštěvuje 24 žáků"), překlepy (např. s. 14 "výkonu výkon"; malé písmeno v názvu podkapitoly s. 18) a opakovaně chybějící interpunkce ve větě (např. s. 13, 22). Dále za nadbytečné považuji hned v úvodu práce uvedené cíle práce a úkoly práce, které mohly být součástí kapitoly Úvod.

Práci i přes výše uvedené nedostatky a s přihlédnutím k situaci, ve které vznikala, doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Z Vašich zjištění vyplývá, že školou realizované preventivní programy zaměřené na drogovou problematiku, nejsou pro žáky zajímavé a jejich preventivní dopad na ně je minimální, máte nějaké vysvětlení, proč tomu tak je?

Jak si vy osobně představujete vhodný preventivní program na téma návykové látky a s nimi spojené rizikové chování pro žáky 2. stupně ZŠ?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

13. 8. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

