

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10.8.2020

Jméno a příjmení studenta: Tereza Menclová

Obor: AJu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Politická satira na sociálních sítích

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Terezy Menclové je jednou z prvních tuzemských akademických prací, která se snaží prozkoumat nový sociální jev: politický humor vytvářený a sdílený v prostředí sociálních sítí. Humor a zesměšňování politické sféry mají v evropských dějinách dlouhou tradici a staly se nedílnou součástí života demokratických společností, v posledních desetiletích však dochází ke skutečné expanzi politické satiry, související nejprve s rozvojem televizního vysílání a posléze s nástupem digitálních médií a sociálních sítích. Autorka si v práci klade důležité otázky, které rozšiřující se "zezábavňování" politiky přináší: Dokážou nás zábavní média více vtáhnout do politiky nebo naopak způsobují politický cynismus či nezájem? (s. 8) A tkví v sociálních médiích potenciál či ohrožení demokracie? (s. 24) Je zjevné, že zvolené téma je nejen aktuální, ale i vysoce společensky relevantní.

Hlavním teoretickým rámcem výkladu je pro autorku koncept mediální konvergence neboli smazávání rozdílů mezi jednotlivými mediálními technologiemi, mediálními žánry i aktéry mediální komunikace. Tak jako se dnes stírají hranice mezi zábavou a zpravodajstvím (infotainment), mizí i dříve jasná distinkce mezi autorem a mediálním publikem - v éře sociálních sítí se všichni uživatelé stávají spoluautory mediálních produktů. Právě koncept "produčivatelství" resp. "produčivatelské satiry" autorka používá pro vysvětlení fungování satiry na sociálních sítích.

K pozitivním momentům práce patří autorčina obeznámenost s aktuální literaturou a její schopnost používat pojmy a koncepty jak z oblasti studia médií, tak z oblasti politické teorie. Práce je v zásadě dobře strukturovaná, čtenář by možná očekával, že otázkám vlivu politické satiry na politické dění bude autorka věnovat vyšší pozornost než necelé dvě strany textu. Rovněž výzkumná část práce by zasloužila obsáhlejší zpracování, které by jí dodalo potřebnou hloubku a umožnilo opustit převažující deskriptivní úroveň. Zde je nutné zmínit, že výslednou podobu výzkumu ovlivnila jarní covidová epidemie, kvůli níž autorka nemohla absolvovat slibovaný rozhovor s hlavním aktérem své případové studie.

Zatímco věcných nepřesností nalezneme v práci pomálu (je případová studie skutečně "kvantitativní" výzkumnou metodou - s. 38?), o něco horší je to s formální a jazykovou stránkou práce. Styl práce je nevyrovnaný, dobré a srozumitelné pasáže střídají slabší místa, v nichž jsou věty kostrbaté a neplynou přirozeně (zejména v Úvodu práce), jazyková podoba by zasloužila pečlivější korekturu především v oblasti interpunkce (absence čárek u vedlejších vět vložených) a pravopisu ("jeho koláže byli velmi aktuální" - s. 56, "jsou vidět i grafikovi preference" - s. 44). Rovněž po formální stránce by práce zasloužila ještě jedno pozorné pročtení, aby se odstranily některé zbytečné chyby (viz strany 12, 13, 19 a 20, kde autorka odkazuje na dílo Jakubowicze odlišným způsobem, než je tomu u všech ostatních

odkazů v rámci práce). Pokud autorka používá jako zdroje příspěvky ze sborníků (Pehe, Müller), je potřeba uvést v seznamu literatury názvy těchto příspěvků a rovněž jejich přesný stránkový rozsah. Práci celkově hodnotím jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10.8.2020



Podpis vedoucího/recezenza bakalářské práce