



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Ráchel KVAPILOVÁ

Osobní číslo:

P17741

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R036 / Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání
7507R030 / Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Komparace českých škol s alternativním programem vzdělávání Začít spolu

Oponent/ka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předložila k posouzení práci věnující se velmi zajímavému tématu. Bohužel její zpracování dosáhlo pouze základní požadované úrovně, navíc s mnoha nedostatky.

Teoretická část práce předkládá v celkem logické struktuře základní informace o alternativním vzdělávacím programu Začít spolu, zároveň se snaží nastínit základy vzdělávacího pojetí v tzv. „tradiční škole“, neboli ve školách „hlavního proudu“ u nás. Autorka za tímto účelem použila v zásadě relevantní odborné zdroje.

V některých případech bylo jistě možné získat informace z rozsáhlejších pramenů - např. v kap. 2.5, ale i jinde. Místy se autorka pohybuje na hraně odbornosti, a to ani ne tak kvůli použitým zdrojům, jako spíše kvůli zpracování v nich obsažených informací. Např. právě v kap. 2.5 se autorka dopouští zkreslení v souvislosti s typologiemi osobnosti (se základním temperamentovým dělením je to z hlediska vzniku složitější, podobně u další typologie přisuzované D. Keirseymu zcela chybí zmínka o MBTI). V některých případech se v textu objevují zbytečně dlouhé přímé citace (např. str. 9 nebo 20), což považuji za stylově nevhodné. Rovněž odkazování na použité zdroje neodpovídá zcela citační normě (např. str. 9, 14 ad.)

a v některých případech odkaz na zdroj chybí (např. obrázky na str. 16, 17 nebo kap. 2.6 – v tomto případě se navíc v prvním odstavci jedná o staré, již neplatné, informace). Nedostatky lze nalézt i v zápisu bibliografických citací v seznamu použité literatury (např. zápis internetových zdrojů). U kap. 4 lze rozhodně mít výhrady k její stručnosti (hlavně pokud jde o didaktický rozměr).

Co se týká praktické části práce, domnívám se, že přes velkou metodologickou neobratnost se autorce podařilo získat zajímavé a inspirativní informace. V tomto směru lze považovat autorčinu výzkumnou sondu za nevyužitou (až promrhanou) příležitost. Z metodologického hlediska je možné mít výhrady k mnohému - nebyly využity avizované rozhovory, u respondentek chybí důležité informace (např. délka praxe, ale hlavně to, který přístup uplatňují [alternativní či tradiční]), zpracování dat z mého pohledu nebylo uskutečněno prostřednictvím otevřeného kódování (spíše se jednalo o variantu obsahové analýzy textu), v diskuzi chybí přímé srovnání s odbornou literaturou, některé formulace v této kapitole neodpovídají odbornému stylu (např. „bylo to z dotazníků vidět“ - dojem neopřený o konkrétní zjištění). Přes tyto velké výhrady považuji kap. 6.9 za zajímavou a přínosnou. V přílohách bych ocenil uvedení alespoň jednoho vyplněného dotazníku.

Rovněž ve formální stránce práce se lze setkat s mnoha nedostatky. Text obsahuje gramatické (např. posl. odst. na str. 26; str. 31, odst. 2 ad.) i stylistické (např. str. 19, odst. 4; str. 43, odst. 2 ad.) neobratnosti, chyby v zápisu (např. str. 8, odst. 2; str. 14, odst. 3 ad.) i překlepy (str. 11, odst. 1; str. 14, odst. 3 ad.), výhradu lze mít i ke grafickému rozlišení odstavců.

Přes velké množství popsaných nedostatků se domnívám, že práce základní požadavky kladené na tento typ prací přeci jen naplnila.

Podnět k obhajobě:

V diskuzi zmiňujete důležitost přístupu vyučujícího k žákům, k sobě, k výuce. Charakterizujte takovýto přístup, který považujete za funkční.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

23. 7. 2020

Podpis oponenta/ky práce: