

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10.6.2020

Jméno a příjmení studenta: Dominika Bínová

Obor: AJu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zájem mladých lidí v České republice o politiku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Dominika Bínová se ve své bakalářské práci věnuje aktuální a důležité problematice, která dnes zaměstnává řady výzkumníků po celém světě a rovněž učitele výchovy k občanství a společenskovedního základu. První část práce lze označit v dobrém slova smyslu za sumarizační a komparační. Autorka na základě existujících výzkumů rozebírá vztah mladých lidí v České republice k politice, porovnává ho se situací v jiných evropských zemích a snaží se dobrat kořenů obecně nízkého zájmu mládeže o politické dění. Její výklad je srozumitelný, přehledný a vychází z relevantních odborných zdrojů. Druhou část práce tvoří výsledky autorčina kvantitativního šetření, které uskutečnila mezi studenty bakalářského studia na Katedře společenských věd. Získaná data, jež jsou prezentována v jednoduchých grafech, ukazují poměrně optimistický obrázek ohledně zájmu o politiku a politické participace u budoucích učitelů výchovy k občanství. I tato část je zpracována přehledně, srozumitelně a má svou nespornou informační hodnotu.

Přes celkově pozitivní hodnocení práce k ní mám několik připomínek. Práce pracuje s pojmem mladí lidé, aniž by kdekoli definovala, koho lze považovat za mladého člověka resp. jakým věkem mládí vymezit. Jednotlivé výzkumy, z nichž je v práci čerpáno, používají odlišná věková vymezení (např. 15-29 let, 18-24 let, 16-34 let aj.), stálo by tedy minimálně za metodologickou poznámku, jak s kategorií "mladí lidé" bude v práci nakládáno. Stejně tak by za pozornost stálo krátké pojednání o procesu politické socializace - kdy se jedinec v rámci svého vývoje začíná zajímat o politiku, jaké aspekty jsou s tím spojené apod.

Jak bylo již konstatováno, práce se opírá o relevantní zdroje, některé důležité v ní však chybí. Jedná se především o několik výzkumů, které autorka při rešerších přehlédla, z hlediska obsahu práce je však lze považovat za podstatné. Jednak bych zmínil sérii výzkumů Jeden svět na školách, které pro společnost Člověk v tísni uskutečňuje agentura Median, jednak pravidelně realizované výzkumy CVVM zaměřené na názor občanů na možnosti ovlivňovat veřejnou sféru. Pokud by je autorka znala a s nimi pracovala, nemohla by se dopustit tvrzení, že po roce 1998 nebyl vytvořen žádný výzkum, který by se zajímal o to, jak vnímají občané a mládež možnost ovlivňovat dění v ČR (s. 20). Naopak, těchto výzkumů je řada, jejich data umožňují sledovat, jak se názor na možnost ovlivňovat život v zemi vyvíjí v čase, a odhadovat, jaké faktory působí na jeho změnu.

Ačkoli autorka pracuje s daty z realizovaných výzkumů korektně, na straně 13 se dopustila zavádějící interpretace grafu znázorňujícího zájem o politické dění v ČR ve věkové kategorii 15-26 let. Autorka tvrdí, že graf dokazuje ovlivnění tohoto zájmu výší vzdělání respondentů. To však z grafu nevyplývá: nižší zájem o politiku u žáků základní školy oproti středoškolákům a vysokoškolákům přeci vyplývá

především z jejich nižšího věku. Abych zde mohl hodnotit efekt vzdělání, musím srovnávat stejně staré jedince, kteří dosáhli různých stupňů vzdělání.

V práci se ještě objevují různé formální nepřesnosti či nejednotnosti při práci se zdroji – např. odkazy v poznámkách pod čarou mají nejednotnou podobu, v bibliografických údajích u online zdrojů pak často chybí rok publikace zdroje (což je pro čtenáře, snažícího se zorientovat mezi různými výzkumy, podstatná informace). Připomněl bych ještě, že publikace *Bez růžových brýlí* není výzkumnou publikací, ale pouze shrnutím již existujících výzkumů, proto o ní nelze napsat "tento průzkum se zabýval..." (s. 11), nicméně z hlediska celku práce se jedná o marginalitu.

Celkově se domnívám, že Dominika Bínová napsala kvalitní přehledovou práci, v níž prokázala schopnost odborné práce se zdroji i schopnost realizovat vlastní výzkum. Vzhledem k výše uvedeným výtčkám hodnotím práci jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10.6.2020



Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce