

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 1.7.2021*

Jméno a příjmení studenta: Daniela Mykhaylova

Obor: RJEMO

oponent bakalářské práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Integrace ruskojazyčné menšiny v ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce přibližuje integraci ruskojazyčných menšin do české společnosti. Práce je přehledně a logicky strukturována: nejprve vymezuje základní pojmy (menšiny, cizinci, integrace atd.), po stručném historickém přehledu migrace ruskojazyčných menšin na území Československa resp. ČR přináší přehled ruskojazyčných menšin aktuálně žijících v České republice, zabývá se vztahem české veřejnosti k migraci a cizincům a přibližuje základy české migrační politiky. Jedinou výtku zde lze mít k podkapitole 2.3 *Problémy integrace* – ta vzhledem ke svému umístění v práci měla mít obecnější charakter, specifické problematice integrace ruskojazyčných migrantů pak měla být věnována samostatná kapitola/podkapitola.

Autorka v práci dokazuje poměrně dobrou obeznámenost s tématem i schopnost práce s odbornými pojmy. Některé části textu považuji za příliš stručné (viz kapitola věnovaná multikulturní výchově v ČR či pouze několikavěté popisy procesů integrace, etnického napojování a problematiky multikulturalismu), místy autorce chybí hlubší znalost historického kontextu. Není např. pravdivé tvrzení, že po odsunutí sudetských Němců až do r. 1989 nevstupovaly na území Československa žádné jiné kultury. Stejně tak nedává smysl výraz „bývalý postsovětský svaz“, který nalézáme v názvu kap. 5.1.

Autorka pracuje především s internetovými zdroji; nevelký počet odborných knižních titulů, z nichž práce vychází, lze částečně připsat skutečnosti, že daná problematika stojí v České republice stranou odborného zájmu, nicméně některé publikace mezi zdroji postrádám (např. sborník *Etnické komunity v české společnosti*, Ermat 2006, sborník Sociologického ústavu *Menšinová problematika v ČR: komunitní život a reprezentace kolektivních zájmů: Slováci, Ukrajinci, Vietnamci a Romové z r. 2006* či publikaci *Cizinecké komunity z antropologické perspektivy: vybrané případy významných imigračních skupin v České republice*, 2008). Autorčino nakládání se zdroji je místy problematické, v práci nacházíme řadu údajů, tvrzení, pasáží či celých kapitol, které na žádné zdroje neodkazují (kap. 2.3, kap. 6.1, rozsáhlé části kap. 4 a 6.2), některé odkazy pak neobsahují tvrzení, které autorka v práci

uvádí (viz s. 17, kde autorka s odvoláním na výzkum CVVM uvádí, že „je již známo, že lidé s nižším vzděláním více věří médiím, než lidé vzdělanější, a proto jsou snadněji zmanipulovatelní.“). Úroveň práce rovněž sráží jazyková stránka textu s řadou nepřesností a chyb (např. špatně přepsaný citát na s. 18, Ukrajinská menšina – s. 11, Běloruští azylanti – s. 29-30, Masarykové Univerzity – s. 14, Motivy Migrace – s. 18).

Předložená práce dle mého přesvědčení splňuje požadavky kladené na diplomové práce, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ji hodnotím známkou C – dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 1.7.2021



.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

* Tento revizní oponentský posudek již obhájené bakalářské práce Daniely Mykhaylové byl vypracován na základě domluvy vedoucí Oddělení ruského jazyka a literatury KSJL PF JU doc. PaedDr. Zdeňky Matyušové, Ph.D. a vedoucího katedry společenských věd Mgr. Marka Šebeše, Ph.D.