

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18.8.2020

Jméno a příjmení studenta: Daniela Mykhaylova

Obor: B7310 / Filologie; 7310R258 /
Cizí jazyk pro evropský a mezinárodní
obchod-ruský jazyk

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Integrace ruskojazyčné menšiny v ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka si jako téma své bakalářské práce vybrala náročné a aktuální téma. Vzhledem k tomu o jak zásadní počet lidí, kteří se po vzniku České republiky z prostoru bývalého Sovětského svazu přestěhovali do ČR, nebo sem přicházejí studovat, pracovat, či hledají ochranu, je s podivem, že vzhledem k tomu jak velký je jejich počet, neexistuje příliš vypovídajících publikací, které by komplexním způsobem o integraci těchto menšin vypovídaly. V tomto smyslu stál před autorkou práce náročný úkol, který zvládla, ale neobešlo se to bez řady potíží, které jsou pojednány níže.

Práce je dobře rozvržena, je přehledná a i v dalších nárocích kladených na bakalářské práce nezklame. Autorka vhodně identifikovala a v plné šíři pojednává, kdo jsou oni ruskojazyční mluvčí. Kladem práce je též, že autorka si je vědoma jak náročný je proces integrace, jakým způsobem se do něj promítá kultura zemí, odkud migranti přicházejí, jak se velmi mohou lišit východiska vzhledem k úspěšné integraci i na individuální úrovni mezi členy některé z ruskojazyčných skupin občanů. Stejně tak si je i dobře vědoma, že stejně důležitá je i připravenost přijímající země a jejích obyvatel i státního institucionálního systému vytvořit k integraci prostor. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce a náročnosti a šíře pojednávaného může práce sloužit jako jakýsi úvod do dané problematiky a v tomto smyslu ji lze hodnotit pozitivně, nicméně některé pasáže jsou příliš stručné a zasloužily by si více a do hloubky pojednat zkoumané. Autorka se v dané problematice dobře orientuje, zvolená literatura je relevantní, citace korektní byť autorka mohla v některých pasážích své práce ke zdrojům odkazovat častěji, viz níže.

Mezi chyby, lze v práci zařadit to, když autorka píše v obsahu na straně 6: „PŘESÍDLOVÁNÍ ČECHŮ Z BÝVALÉHO POSTSOVĚTSKÉHO SVAZU. Zde je slovo bývalý nadbytečné.

Dále na straně 11 čteme: „Jak již bylo v úvodu zmíněno do této skupiny řadíme i Ukrajince, byť s tím polovina občanů Ukrajiny nesouhlasí.“ Zde by bylo vhodné vložit odkaz na zdroj, z nějž autorka čerpá. Nebo alespoň odkázat na počty ruskojazyčných mluvčích na samotné Ukrajině, pokud důvodem je právě situace na Ukrajině.

Na straně 13 se místo „dokumentárních záležitostí“ mělo objevit vyřizování záležitostí s dokumenty. Na dalším místě práce autorka píše: „...když je cizinců v České republice stále málo, vztahy k nim jsou složité. Ačkoli 61 % populace hodnotí svůj postoj k migrantům za pozitivní, 66 % občanů tvrdí, že jim cizinci berou práci a způsobují nárůst zločinnosti.“ Str. 16. Zde není bohužel odkaz na zdroj.

Na straně 19 má být demokratickým ne demografickým.

Na str. 20 autorka píše: „Po roce 1989 lze předpokládat migraci pouze za dobrovolnou“. Nicméně v dalších částech dobře postihuje, že důvody migrace z prostoru bývalého SSSR jsou jak dobrovolné, tak nucené. Bylo by tedy vhodné vysvětlit, jak své tvrzení autorka myslí.

Na str. 8 čteme o migraci: "Někteří ji považují za přínosnou pro ekonomiku státu, jiní ji považují za zlo." Zde by bylo vhodné doplnit dané tvrzení sociologickými šetřeními.

Str. 10: " Dnes je na území ČR uznáváno 14 různých národnostních menšin." Následuje výpis menšin, ale není tu uvedený zdroj, kde lze dohledat, kolik a jakých uznaných národnostních menšin v ČR je.

Strany 12-13: "Kapitola 2.2 – Zde chybí zdroj počtů, které autorka udává.

Str. 13 - kapitola 2.3. Problémy integrace - opět zde nejsou bohužel uvedeny žádné zdroje.

Str. 16: "I když se v roce 1918 zakládalo Československo se smíšenou kulturou, vždy představovala německá menšina, Maďaři a Poláci problém..." Zde by bylo vhodné doplnit, jak to autorka myslí.

Str. 17: "Dalším důvodem může být doznívání post-totalitního režimu, kdy česká společnost dostala strach z nově přichozí „jinakosti“ Zde by asi bylo vhodnější nepsat post.

Kapitola 3 Multikulturní výchova v ČR, zde se píše velmi málo o výchově, či vzdělávání.

Str. 19 a 20 – Zde měla být kapitola nazvána „ruskojazyčných menšin“, neboť nepojednává o dalších menšinách. Je nazvána „Stručná historie menšin na území ČR“.

Str. 26: " Na závěr je třeba zmínit vztah českých občanů vůči ruské menšině, která není mezi českými obyvateli příliš oblíbenou, nicméně je nutné podotknout, že se to postupně zlepšuje. Tento negativní vztah k Rusům lze vysvětlit špatnými historickými událostmi, jako bylo období totality a komunismu a rok 1968, kdy do Česka vstoupilo vojsko Varšavské smlouvy. V mnoha případech jsou ruští migranti spojení s „ruskou mafí“, což tedy migranti popírají." Zde u tohoto odstavce není zdroj, což by vzhledem k obsahu bylo třeba. Na str. 35 se dozvíme k danému více a je tam i odkaz, ale stejně by neměl chybět ani na straně 26.

Str. 27: " Dle českého statistického úřadu se v roce 2018 82 854 Ukrajinců přihlásilo k trvalému pobytu na území a zájem o něj stále roste." Zde se sice píše dle ČSÚ, ale odkaz chybí.

Str. 33: "v obou případech migrují hlavně muži za prací, jelikož fyzicky zdatnější než ženy". Ve větě chybí „jsou“ mezi jelikož a fyzicky a tvrzení by bylo dobré doložit zdrojem. V uvedeném zdroji se mi nepodařilo podklady k tomuto tvrzení dohledat.

Vedle výše zmíněného práce obsahuje celou řadu zajímavých postřehů a autorka prokázala, že se v daném tématu dobře orientuje. Metody práce, které zvolila k sepsání své práce sice autorka explicitně nejmenuje, ale zvolené metody odpovídají cílům práce a jsou v tomto smyslu vhodné

zvolené a práce zpracovaná. Práci by velmi pomohlo, pokud by prošla odbornou jazykovou korekturou. Vzhledem k výše zmíněnému navrhuji práci hodnotit velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2020



.....
Podpis vedoucího bakalářské práce