

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku: 24. 8. 2020

Jméno a příjmení studenta: Lucie
Davidová
Obor:
Vedoucí/oponent* bakalářské práce:
Mgr. Tomáš Fantyš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DŮVODY FEMINIZACE ČESKÉHO ŠKOLSTVÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

- 1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)
 - A – výborně
 - B – velmi dobře**
 - C – dobře
 - N – nevyhověl/a
- 2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)
 - A – výborně
 - B – velmi dobře
 - C – dobře**
 - N – nevyhověl/a
- 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)
 - A – výborně**
 - B – velmi dobře
 - C – dobře
 - N – nevyhověl/a
- 4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)
 - A – výborně
 - B – velmi dobře**
 - C – dobře
 - N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Oponovaná práce je koncipována jako teoreticko-empirická. Teoretická část uvádí čtenáře do problematiky; jedná se o vymezení pojmů a jejich uchopení, historický exkurz, přiblížení základních koncepcí. Teoretická část působí poměrně vyváženě, úplně. Jako jistý problém vnímám, že některé kapitoly teoretické části odkazují pouze k jedné konkrétní studii (např. kapitoly 4.2 a 4.3 fakticky odkazují pouze ke knize Pavlík, Smetáčková: Analýza odměňování žen a mužů ve školství: jak vzniká odlišnost v platech učitelek a učitelů?). Z toho plyne i první otázka, zda bylo pracováno v rámci analýzy rozdílů odměňování žen a mužů ve školství i s jinými zdroji a proč nebylo komparováno více studií. V kapitole 4.3 se autorka pokusila rozdíly demonstrovat i na datech Českého statistického úřadu, což glosuji jako velmi vhodné, na druhé straně však jako problematické vnímám, že graf č. 2 „znázorňuje průměrný hrubý měsíční plat řídicích pracovníků regionálního školství“, ale předchozí text mj. poukazuje na to, že „jeden z největších rozdílů v platech učitelů a učitelek jsou přesčasové a suplované hodiny – muži jich mají zpravidla více“. Je tedy otázkou, zda i na úrovni řídicích pracovníků je rozdíl v příjmech daný především množstvím přesčasových a suplovaných hodin, anebo zdroje rozdílů ve výši odměn hledat jinde.

V praktické části volila autorka techniku dotazníkového šetření. Pro analýzu dat volila autorka pouze třídění prvního stupně, tj. neinterpretovala data ve vztahu dvou (či více) proměnných, což by, zejm. s ohledem na pojednávané téma feminizace školství, bylo vhodné (minimálně třídění dat podle pohlaví, byť respondentů bylo ve vzorku podstatně méně, než respondentek). Některé otázky se mi jeví jako ne úplně šťastné (např. „znalostní“ otázka „Jaký je gender pay-

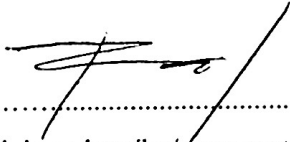
gap v českém školství?"). U některých otázek postrádám hlubší operacionalizaci (např. otázka „Čím mohou být podle vás tyto rozdíly v platu učitelů a učitelek způsobeny?“ – jedná se o otázku na názor respondentů a otázka tak nevypovídá nic o skutečných příčinách rozdílů; na druhé straně však respondenti jsou studenti pedagogické fakulty a v tomto smyslu by měření příčin rozdílů v odměňování učitelů/učitelek bylo problematické).

Ve své práci autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, orientovat se v problematice a konečně i konstruovat a realizovat jednoduché šetření, byť zde shledávám jisté rezervy. Celkově práci hodnotím jako standardní práci tohoto typu a navrhuji ji k obhajobě. Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 23. 8. 2020


.....
Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce