



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Filip Kyslík	Osobní číslo:	P17473
Studijní program:	Psychologie		
Studijní obor:	Psychologie		
Katedra:	KPE	Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Vytrvalost tváří v tvář neúspěchu u hráčů počítačových her		
Oponent/ka práce:	PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce ráce se věnuje originálnímu a atraktivnímu tématu – psychologickým (zejm. motivačním a osobnostním) aspektům počítačového hráčství. Práce je pojata jako klasická teoreticko-praktická studie, byť je nakonec realizována v redukované podobě (autorovi v realizaci výzkumu zabránily mimořádné podmínky související s epidemií koronaviru v ČR). Druhá část práce, pomineme-li závěrečné pasáže, tedy obsahuje návrh výzkumu (směřující zřejmě k budoucí realizaci) a rozsáhlý popis metody ART (Annagram Riddle Task), jejího vývoje a pilotního testování.

Pokud se čtenář blíže seznámí s touto prací, je zcela zřejmé, že její příprava stála autora velké množství času a energie. To je nepochybně chválné. Teoretický úvod je dostatečně komplexní a co do výběru informací relevantní. Navíc je třeba vyzvednout již zmíněnou metodu ART, která je nepochybně dominantou práce.

Pokud však na práci pohlížíme jako na celek (nikoliv jen soubor dílčích textů), je patrné, že její koncepce i provedení vykazuje poměrně výrazné nedostatky. Samotná struktura práce je spíše nepřehledná a některé klíčové informace zcela chybí, nebo jsou umístěny nelogicky. Zde můžeme zmínit např. „skok“ do výzkumného designu bez komentáře k tomu, že výzkum jako takový je pouze návrhem plánu, s čímž ale souvisí řada specifíků (což autor nekommentuje, ani v úvodu není tato informace jasně uvedena). Dalším příkladem je (ne)vysvětlení, alespoň pojmoslovné, metody ART, objevující se v textu velmi často; to však čtenář nalezne až na straně 39. Dále je např. část 5.3.2 nelogicky umístěna před souborem i metodami a některé další úseky práce nejsou dostatečně a relevantně popsány (např. úvod do konstruktů).

Budeme-li posuzovat jazykovou a formální úroveň textu, je práce vcelku uspokojivě provedená. Objevují se sice neobratné formulace (např. už úvodní komentáře ke "zjevné validitě"), překlepy a chyby (např. označení statistických testů) či např. nevhodné střídání gramatických časů, tyto věci ale nepřekračují akceptovatelnou míru. U některých obrázků bohužel chybí další popis či není jasný zdroj a objevují se četné nedostatky ve formátu citací v textu (např. na koncích úseků textu, "a spol.", neužívání ibid.). Dlužno říct, že někdy není odkaz uveden (byť by měl být), případně že chybí v seznamu literatury (který v řadě parametrů rovněž nesplňuje normu).

Z hlediska hodnocení obsahu je třeba zmínit nevhodně zpracovanou 5. kapitolu práce. Výzkum obecně není dobře popsán, ani diskutován. Je zde např. nešikovný rozpor mezi částmi 5.1 a 5.2., význam části 5.2 je zvláště nesrozumitelný a v kontextu práce víceméně zavádějící. Hypotézy nejsou precizně formulované (např. „míra a míra“, H1 a H3 jsou si obsahově dost blízké apod.) a ještě větší nedostatky provází dokumentaci vztahující se k souboru. Mimo toho, že rozdělení souboru v této podobě pravděpodobně znesnadní efektivní využití statistických testů (např. z hlediska signifikance výsledků), není zde vůbec popsán způsob výběru souboru (kvótní), získání respondentů a vyrovnávání se s předvídatelnými problémy (např. zaplňování kvót). Soubor je zásadním předpokladem dobrého výzkumu a zde je mu věnována velmi malá pozornost.

Celkové zhodnocení práce je tak poměrně problematické. Na jedné straně jsou zde kvalitně provedené rešerše, propracované dílčí části textu a zejména nadstandardní práce s metodou ART, na straně druhé značné nedostatky v uvedení, designu a dokumentaci praktické části práce (resp. jejího plánu). Vzhledem k povaze kvalifikační práce (bakalářská práce) je však výsledné hodnocení, i přes uvedené výhrady, relativně příznivé.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

1. 6. 2020

Podpis oponenta/ky práce: