

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur
Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 29. 5. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Kristina Divišová

Obor:

Vedoucí / oponent bakalářské práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: K problematice toponym ve vybrané oblasti

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, v jazykovědě dosud málo zpracované. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyvážené, počet stran obvyklý pro BP je dodržen.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

	B		
--	---	--	--

BP má jasnou, promyšlenou koncepci, jasně stanovené cíle. Ty však by bylo vhodné uvést hned v Úvodu, nikoli až v Závěru.
Metody a postupy při zpracování BP jsou adekvátní, je však škoda, že autorka použité metody nikde explicitně nezmiňuje ani nestanovuje žádné hypotézy.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala dobrou schopnost práce s literaturou a jinými zdroji, dobře se v nich orientuje a správně (až na výjimky) a jednotně je cituje. I počet prostudovaných zdrojů je pro BP dostačující (12 položek tištěných publikací, 31 internetových zdrojů pro teoretickou část a 25 položek tištěných publikací a 8 internetových zdrojů pro praktickou část + mapy a rozhovor a ředitelem muzea).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je zřejmé, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své BP. Při sběru dat postupovala metodicky správně, pečlivě a zodpovědně.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka splnila cíle své BP, dokázala výsledky svého zkoumání správně popsat, vyhodnotit a shrnout. Práce je velice přínosná zejména pro regionální toponymii a regionální místopis, přispívá k prohloubení znalostí o daných dvou městech a lze ji tedy velmi dobře využít v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykovou úroveň této BP bohužel snižuje celá řada chyb morfologického, syntaktického i stylistického aj. charakteru. Vyskytují se v ní chyby ve shodě podmětu s přísudkem (např. s. 35, 48), nevhodné používání příslovce *kdy* ve funkci spojky (např. s. 11, 13, 55) a další syntaktické (s. 37, 38, 39, 40, 42, 44, 46 aj.) i morfologické (s. 38, 39, 40, 41, 46 aj.) a lexikální (s. 40, 41, 42, 44 aj.) chyby, chyby v interpunkci (s. 8, 10, 11, 30, 37, 41 aj.), neobratné formulace (s. 31, 37, 44 aj.) i překlady a jiné prohřešky.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Bez chyb. Práce je logicky, přehledně členěna.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Setkala se autorka při zpracování BP s toponymy v Hrotovicích a Třebíči, jejichž sémantická motivace je zcela nejasná, nebo s názvy, které jsou kuriózní?
- 2) Hodlá autorka ve zpracování tématu pokračovat ve své případné diplomové práci? Proč ano, resp. proč ne? Má již konkrétní představu, jak lze téma dále rozvinout?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **B – velmi dobře**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 29. 5. 2020


.....
Podpis vedoucího/oponenta