



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Ivana Fišerová

Osobní číslo:

P17129

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R070 / Učitelství odborných předmětů

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Německý Český Krumlov jako téma výletu středoškolské třídy

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kusová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Ivana Fišerová se ve své bakalářské práci věnuje přípravě výletu středoškolské třídy do Českého Krumlova, který by měl zohlednit vztah k německému jazyku. V tomto ohledu je téma práce zajímavé a nabízí velký prostor pro jeho kreativní zpracování.

V úvodu práce autorka formuluje své cíle, ty ale nejsou formulovány dostatečně strukturovaně a podrobně, z čehož následně vyplývá i ne zcela vyhovující struktura a hloubka teoretické i empirické části předkládané práce.

V úvodní části práce se autorka snaží zakotvit svou práci metodologicky (stanovuje si dvě hypotézy, volí dotazníkové šetření jako zdroj dat), představuje téma jako mezioborové. Tato část práce je ale velmi krátká a nemůže tudíž obsáhnout téma v jeho celistvosti, ani blíže specifikovat jednotlivá dílčí odborná témata, která by bylo vhodné v práci na téma tohoto typu zpracovat. Ačkoli Ivana Fišerová aktuálně zakončuje bakalářský stupeň studia a lze předpokládat, že své pedagogicko-didaktické kompetence bude případně dále zlepšovat v průběhu dalšího studia, postrádám v práci alespoň základní informace k některým bodům,

kteře se pro kvalitní zpracování předkládané práce jeví jako relevantní. Pro autorku by bylo jistě možné je na základě odborné literatury, kterou má např. doporučenu v zadání své bakalářské práce, zpracovat. Z textu předkládané práce předpokládám, že autorka plánuje zapojení žáků do přípravy exkurze a její částečnou realizaci v němčině, viz požadavek na s. 11, aby žáci byli na úrovni alespoň B1. Pomineme-li skutečnost, že úroveň B1 je cílovou úrovní maturitní zkoušky a žáci jí tedy zpravidla nebudou disponovat již během studia na střední škole, je předkládaný záměr velmi zajímavý a může sloužit ke zvýšení různých kompetencí zapojených žáků. Bylo by tedy vhodné do teoretické části práce zařadit např. informace k projektové výuce, různým aktivizujícím formám výuky či motivaci.

V teoretické části práce autorka předkládá faktografické informace k Českému Krumlovu (dějiny, soužití českého a německy mluvícího obyvatelstva, jednotlivé památky apod.). Tyto informace jsou sice pro zpracování tématu důležité, jejich zařazení by ale bylo vhodnější v příloze praktické části. V teoretické části práce bych uvítala podrobnější představení teoretických východisek práce, metodologie a zpracovávaného dotazníkového šetření a již zmiňovaných relevantních pedagogicko-didaktických témat, i když zde samozřejmě s ohledem na možnosti autorky vyplývajících ze skutečnosti, že teprve ukončuje své bakalářské studium.

V empirické části práce Ivana Fišerová představuje své dotazníkové šetření a jeho výsledky, dále pak svou představu o realizaci výletu do Českého Krumlova. Provedené dotazníkové šetření má poskytnout odpověď na dvě v úvodu stanovené hypotézy. První z nich, tedy že studenti prvního ročníku vědí více o zvýhodněném jízděném, než studenti druhého a třetího ročníku, je pro zpracovávané téma irrelevantní a prosím studentku u zdůvodnění formulace této hypotézy (ve vztahu ke zpracovávanému tématu i obsahově) během obhajoby bakalářské práce. Druhá hypotéza je ve vztahu ke zpracovávanému tématu relevantní.

Dále autorka představuje svůj návrh výletu do Českého Krumlova a zapojení žáků do jeho přípravy. Participace žáků na přípravě výletu je velmi pozitivním prvkem předkládaných záměrů a může přispět ke zvýšení motivace žáků ke studiu všech zapojených předmětů (především němčiny, dějepisu, zeměpisu či informatiky). Je na škodu, že autorka své návrhy nijak blíže nespecifikuje a neilustruje např. vzorovými pracovními listy či zadáním jednotlivých úkolů, na nichž by mohla zapojení výše uvedených vzdělávacích předmětů prakticky demonstrovat. Předkládaný harmonogram výletu považuji za nepřiměřený a naddimenzovaný, a to v obou navrhovaných případech (varianta s objednááním autobusové dopravy pro skupinu i s využitím hromadné dopravy).

Ve své práci autorka využila jedné tištěné publikace, jinak čerpá pouze z internetových zdrojů. Tuto strukturu zdrojů nepovažuji pro bakalářskou práci za optimální. Drtivá většina uváděných zdrojů se týká Českého Krumlova, autorka nepracuje s pedagogicko-didaktickými odbornými publikacemi, což se odráží na kvalitě předkládané práce. Autorka ve své práci sice cituje používané zdroje, bylo by ale vhodné precizněji rozlišovat mezi přímými a nepřímými citacemi a se zdrojovým textem pracovat kritičtěji. Jazykově v práci ruší prvky obecné češtiny, pravopisné chyby, překlapy, chyby ve flexi či nekoherentnost a nekonzistentnost textu, např. na s. 17: "Museum se snaží, aby si Češi, Rakušané a Němci lépe porozuměli a pochopili se do budoucna, i jak to bylo v dřívějších dobách a proto také v rámci muzea je upřesněno Centrum česko-německo-rakouského porozumění", na s. 18 autorka píše o hraběcím rodu "Questernergů" apod.

Otázky k obhajobě práce:

Zdůvodněte prosím volbu své první hypotézy (viz výše). Proč jsou v dotazníku zařazené otázky ohledně využití slev na dopravu a způsob dopravy žáků do školy? Jaký mají tyto otázky vztah ke zpracovávanému tématu, tedy výlet do Českého Krumlova?

Je Vámi navržený harmonogram pro danou věkovou skupinu realistický? Zdůvodněte prosím svůj návrh.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

17. 8. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

Jana J

