



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Petra HORVÁTH

Osobní číslo:

P17127

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R070 / Učitelství odborných předmětů

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Postoje žáků 1. ročníků středních škol k hodnocení

Oponent/tka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předložila k posouzení práci věnující se velmi zajímavému a aktuálnímu tématu. Přestože se jí podařilo získat podnětné informace, celkovou úroveň práce snižuje její nepropracovanost, odborná nedůslednost a velké množství chyb.

V teoretické části autorka zpracovala relevantní informace v celkem logické struktuře. Využila k tomu většinou aktuálních zdrojů (námitku v tomto směru lze mít k prvnímu odstavci na str. 20 – ani ne tak ke zdroji, jako k použitým informacím). Většinou jsou odborné informace použity vhodně, ale v některých případech dochází ke zkreslením, která naznačují jejich nepřesné pochopení (např. posl. odst. na str. 14 či 2. odst. na str. 16). Text obsahuje velké množství formulačních neobratností (např. 2. odst. na str. 9; posl. odst. na str. 12 ad.), které v některých případech znesnadňují pochopení jeho významu (např. záměna slov statut a status ve 2. odst. na str. 12). Přestože jsou citace použitých zdrojů a odkazy na ně většinou uvedeny dle požadavků současné citační normy, v některých případech to neplatí (např. dlouhé odkazy na internetové zdroje [např. str. 10, 11] nebo další neobratnosti v citacích či odkazech [např. v posledních

odstavcích na str. 23 a 24, ale i jinde]). Drobné nedostatky lze nalézt i v bibliografických citacích uvedených v seznamu literatury.

Praktická část práce přináší zajímavé informace získané prostřednictvím dotazníku (domnívám se, že alespoň u některých témat by bylo zajímavé tyto informace rozšířit prostřednictvím kvalitativního přístupu, ale chápu, že by to již zřejmě bylo nad rámec doporučeného rozsahu práce). Bohužel i ke zpracování této části textu lze mít výhrady. Z mého pohledu se jedná zejména o nepřehlednost kap. 2.3. Texty této kapitoly obsahují mnoho syntaktických pochybení, což způsobuje poměrně velkou nejasnost v tom, co k čemu patří (která data ke kterým odpovídám). Vzhledem k počtu respondentů bych ocenil (alespoň v textu) uvedení absolutních četností odpovědí (v tomto směru jistě pomáhají přehledné tabulky v příloze práce), protože jejich procentuální vyjádření není většinou vypovídající (např. v kap. 2.4 takto autorka několik výsledků zapsala, což čtenáři z mého pohledu velmi usnadňuje orientaci). Ke zpřehlednění by podle mě pomohlo i pojmenování grafů celou otázkou z dotazníku, jejíž výsledky zobrazují. Výzkumné otázky autorka zodpověděla a v diskuzi se sice nepustila do hlubší interpretace získaných informací, ale srovnání s odbornou literaturou uskutečnila.

Co se týká formální stránky práce, je kromě výše uvedených nedostatků z mého pohledu ještě nutné upozornit na velké množství gramatických chyb (např. str. 8, odst. 3; str. 12, odst. 2; str. 25, odst. 2 ad.), stylistických neobratností (např. str. 8, odst. 2; str. 13, odst. 3; str. 21, odst. 2) a chyb v zápisu (např. str. 19, odst. 3; str. 22, odst. 3), které čtenáři znesnadňují vnímání textu.

Přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Otázky k obhajobě:

Jak přesně byla myšlena druhá varianta odpovědi u otázky č. 14 z dotazníku („Chci být hodnocen/a i za přípravu a snahu, nejen za známku.“)?

Jak si vysvětlujete rozdíly mezi SŠ a SOU uváděné dotazovanými (např. chybějící kritéria hodnocení)?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

18. 8. 2020

Podpis oponenta/ky práce: