



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

VERONIKA DRNKOVÁ

Osobní číslo:

P15390

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Konflikty v partnerském vztahu

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce se zabývá zajímavým a důležitým tématem. Na škodu práci je její příliš široké, a tím pádem i trochu povrchnější pojetí. Teoretická část práce je pojata někdy velmi obecně (čemuž odpovídá i to, že autorka často čerpá z učebnic či z popularizujících zdrojů), často zmiňuje skutečně velmi známé informace (např. Křivohlavého rozdělení konfliktů či informace o stresu a jeho typech). Chybí detailnější informace o podstatě a možných zdrojích partnerských konfliktů, autorka jakoby opomněla různá psychodynamická pojetí a obecně nevědomé aspekty vztahů, které ovšem v případě konfliktů hrají jistě velmi podstatnou (někdy i určující?) roli. V praktické části se autorka dotazovala 5 partnerských dvojic na konflikty v jejich partnerském vztahu. Vzhledem k tomu, že s každým z partnerů hovořila separátně, zpracovávala nakonec 10 rozhovorů, což považuji za oceněníhodné množství v případě BP. Autorka hovořila s páry, které jsou bezdětné, v jejím vzorku je nejstaršímu z partnerů 33 let. Výzkum tedy neuchopuje konflikty v partnerství tak široce, jak

napovídá název BP, ale pouze konflikty v partnerství bezdětných mladých dospělých (z mého pohledu by bylo tedy vhodné název práce ještě specifikovat či mu dát podtitul). Autorka zpracovává rozhovory s páry jako kazuistiky, poté se pokouší shrnout je v odpovědích na výzkumné otázky (což se jí ale úplně nepodařilo). Je škoda, že odpovědi na výzkumné otázky jsou často spíš diskusí, autorka ne vždy srozumitelně odděluje svá zjištění od zjištění jiných autorů. Zároveň textu chybí shrnutí, pokus o nějakou systematizaci, strukturaci zjištěných poznatků (i přesto, že je to samozřejmě těžké u takto malého vzorku). K dalším drobnostem, které lze práci vytknout, patří např. neuvedení zdrojů u obrázků či drobné (ale ojediněle i zásadnější) pravopisné chyby. Prosím autorku, aby se pokusila v rámci obhajoby přehledněji shrnout výsledky své BP a také případně formulovat nějaké hypotézy, které by mohly z jejích výsledků vyplývat (a mohly by být následně předmětem kvantitativního ověřování).

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

19. 8. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

