

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Patrik LUKÁŠ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: PROSTOROVÁ DIFERENCIACE SPOTŘEBY ALKOHOLU VE SVĚTĚ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předložená bakalářská práce je úplná, vnitřně vyvážená a úměrně rozsáhlá vzhledem ke svému zaměření. Věnuje se zajímavé problematice, a sice spotřebě alkoholu ve světě a jejímu širšímu zarámování prostřednictvím studia její prostorové diference. Výtku mám však k řazení některých částí práce a obsahu některých kapitol. Zejména řazení hypotéz do úvodní kapitoly mi nepřijde vhodné, neboť poměrně rozsáhlou problematiku spotřeby alkoholu a souvisejících jevů autor odkrývá až v teoretické části. Z tohoto důvodu měly být hypotézy řazeny až v závěru teoretické kapitoly.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autor si stanovil hypotézy v úvodní části. Lze je považovat za adekvátní a promyšlené. Výtku mám však ke způsobu stanovení cílů BP – ty mohly být v úvodní části stanoveny explicitněji. Autor využívá korektní postupy, které již byly testovány v mnoha předchozích pracích. Co je však poněkud zarážející, je systematické vyhýbání se kritice použitých dat. První kritika dat se tak objevuje až v závěru, což považuji za nevhodné. Práce stojí na globální statistice WHO o spotřebě alkoholu v jednotlivých zemích. Už z podstaty se tak jedná o zdroj, který je zatížen určitou mírou chybovosti, která se bude navíc regionálně významně diferencovat. Na kolik si samozřejmě uvědomuji, že se bez těchto zdrojů práce neobejde, měl autor alespoň hlavní slabiny použitých dat ilustrovat v metodologické části.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autor v práci pracuje s dostatečným množstvím literatury. Jako problematické se však jeví to, že v práci prakticky vůbec nezmiňuje literaturu zaměřenou na vztah mezi spotřebou alkoholu a jejími geografickými aspekty. To považuji za jednu z největších slabin celé práce. V rámci teoretických východisek práce měl autor podle mého svou pozornost zaměřit více na právě tuto problematiku (než na psychologické a sociální aspekty spotřeby alkoholu). V práci tak nelze nalézt žádné zmínky o významných dílech v této oblasti – např. Smith, Hanham (1982); Holt et al. (2006); Wilton, Moreno (2012) a další. V některých částech práce (např. v samotné analýze) se s literaturou prakticky nepracuje, ačkoliv zde autor zmiňuje některé zajímavé kauzální vztahy, které pravděpodobně nejsou z jeho hlavy. Bibliografické normy jsou vesměs dodrženy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Patriku Lukášovi se v rámci analytické části práce prokazovat solidní znalosti sledované problematiky. Autor se v řadě případů věnuje i kauzálním vztahům, což práci prospělo. Poněkud diskutabilní je však použití korelační a regresní analýzy na vybrané statistické soubory a jejich následná interpretace, a to s ohledem na dodržování zásad a principů popisné statistiky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky jsou hodnoceny s jistou mírou znalostí. Domnívám se, že se jedná o jednu z pozitivních stránek práce. Autor se snaží celou problematiku zasadit do širšího kontextu. Cíle práce byly naplněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

V práci se objevuje vysoké množství pravopisných chyb a dalších prohřešků – zejména shoda podmětů s přísudkem a opravdu vysoké množství absencí čárek oddělujících vedlejší věty. Vysoké množství takových chyb dostalo práci podle mého až na samou hranici obhajitelnosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Další zásadní výtka mám ke kvalitě použitých map. Autor je evidentně vytvářel v ArcGIS online, což se však negativně projevilo na jejich kvalitě (nízké rozlišení, nevhodné rozložení, nevhodně zvolené barvy). Vzhledem k tomu, že se jedná o geografickou práci, je toto opět nepochopitelné a neodpustitelné!

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autora o následující:

- 1.) Na základě Vámi vypočítaných hodnot korelační analýzy proveďte dodatečně rozbor závislosti sledovaných veličin z hlediska těsnosti korelačního koeficientu (velmi slabá – slabá – střední apod.)
- 2.) Ve kterých makroregionech je podle Vašeho názoru statistika WHO nejpřesnější a ve kterých naopak nejméně přesná.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	------------------	--

31. 5. 2020

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D

V Českých Budějovicích dne

Podpis oponenta