

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Marie Sedláková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Dačicko jako české "Three Corners"? Analýza funkčních prostorových vztahů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Struktura práce je vyvážená, logicky posloupná, hypotézy by ale měly být za cílem práce. Rozsah práce odpovídá zvyklostem.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Cíle a hypotézy jsou v práci stanoveny, jsou ale poněkud neobratně formulovány a nedostatečně podloženy. Do hypotézy 1 by bylo vhodné dodat časovou vzdálenost sousedních ORP vůči okrajům Dačicka. Hypotézu 2 nechápu – jaké opodstatnění? – nutné toto opodstatnění specifikovat. Data jsou kvalitní, i když v dojížděce zastaralá. Schází mi diskuse kvality (úplnosti) sčítání dojížděky v roce 2011.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Literatura – je bohatá, obsáhlá, zahrnuje i významné anglické monografie. Autorku tuto literaturu ale vůbec ve výsledkových kapitolách a v závěru nevyužívá, nesrovnává výsledky své s výsledky ostatních prací.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Teoreticko-metodologická báze BP není složitá. Opírá se o časy dojezdů do středisek automobilem, počty spojů do středisek a dojížděku do středisek. Schází mi propojení teoretické a analytické části – viz dále. Stojí středisko Jindřichův Hradec hierarchicky výše než středisko Telč, Moravské Budějovice? Jaká je role nižších sídelních středisek v řešené problematice – Jemnice, Slavonic, Nové Bystřice?

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Ve výsledkové části BP je hodně popisu a málo vysvětlování, nejsou zde téměř žádné citace. Celkový závěr BP o příslušnosti Dačicka na Moravu a k Jihlavě je příliš zjednodušený. Domnívám se, že Dačicko je spíše součástí Jindřichohradecka, které je součástí Jižních Čech. Dačicko sice má blíže ke krajskému městu Jihlava než ke krajským Českým Budějovicím, ale Jihlava není plnohodnotným krajským městem. Výsledky značně ovlivňují spoje na lokální Slavonicko kostelecké železnici pomáhající Jihlavě.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Nějaké chyby v BP jsou - str. 18 – aby se periferní oblasti rozvíjeli. Stylistika je průměrná. Překlad v anotaci – SOORP Dačice = Municipal Administrative District with Extended Scope Dačice????

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Nelíbí se mi zleva zarovnané odstavce, nadpisy blízko textu, stejně tak bílé prostory před mapami. Tabulky mají neúplný a nejasný název – v Tab. 1 a 2 – jde o autobusové a vlakové spoje? Má smysl tyto spoje v tabulce sčítat (dole celkem), v Tab. 3 a 4 – jde o dostupnost veřejnou dopravou či automobilem? Jde o spoje a dostupnost jader obcí?
Mapy – proč mají všechny mapy dvojí název? Obr. 6-17 – není úplně vhodné znázorňovat časovou dostupnost obcí odstínem v ploše celé obce (jako kartogram), protože jde o dostupnost jádra obce, tedy bodu. Vhodnější by bylo zavést stejně velké různě vybarvené kruhy lokalizované do jader obcí, nebo uplatnit izochrony.
Obr. 6-17 – do názvu je třeba dodat dostupnost automobilem. Obr. 17 – má být podíl dojíždějících z ekonomicky aktivních obyvatel. Podíl dojíždějících (relativní údaj) nelze zobrazovat velikostí kruhu.

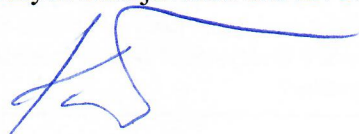
Otázky k obhajobě:

Pojmy: periferní regiony (název kapitoly) – lépe periferní oblasti či zóny (uvnitř regionů), správně to je na str. 14. Prostorové interakce (kapitola 2.1) – spíše sociálně-ekonomické územní interakce (vztahy). Podobně prostorová mobilita – mobilita lidí v území.
Kapitola 2.1 – nejsem si jist o platnosti zákonitosti komplementarity v sociálně-ekonomických územních interakcích. Kapitola 2.2.1 – proč si myslíte, že se lokalizační teorie zabývají problematikou regionů? Proč si myslíte, že Christellerova teorie centrálních míst je lokalizační teorií? Proč zařazujete funkční regiony mezi regiony heterogenní?
Na str. 17, v kapitole 2.4, píšete, že nejvýznamnějším znakem periferie je její odlehlá poloha k jádru sg regionu. Dále ale uvádíte, že periferie lze vymezovat hustotou zalidnění, podílem vyjíždějících, podílem vysokoškoláků či indexem stáří. To nedává smysl.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

V Českých Budějovicích dne 23. 5. 2020



.....
Podpis oponenta