

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 19. 5. 2020

**Jméno a příjmení studenta:**

Tereza Železná

**Obor:** GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jan Prener

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Prostorová diferenciacie podílu uvězněných osob ve světě

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená kvalifikační práce T. Železné analyzuje prostorovou diferenciaci podílu uvězněných osob ve světě. Charakter a rozsah práce odpovídají úrovni bakalářských prací. Obsah BP T. Železné je možné označit za úplný a poměrně vhodně strukturovaný. Rozsah předloženého textu lze považovat za adekvátní, vyváženost některých pasáží však nikoliv. Zejména se jedná o krátkou teoretickou část (4,5 s.). Z tohoto důvodu se lze domnívat, že kapitola 4 (Globální kontext problematiky) by měla předcházet kapitole Metodika a zdroje dat, a být tak součástí teoretických východisek práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a hypotézy práce jsou formulovány explicitně. Autorka si v práci stanovuje celkem 6 hypotéz, jež jsou vzhledem k šetřené problematice stanoveny s jasným záměrem. T. Železná v práci – dále – upozorňuje na určité limity (referenční roky, aktuálnost dat, relevance apod.) zpracovávané datové základny, včetně možných alternativních zdrojů. Tato skutečnost ukazuje autorčin přehled, odstup a schopnost uvědomit si omezení vlastní práce. Zpracovaná data disponují určitými nedostatky, přesto se lze domnívat, že se jedná o jednu z několika datových sad, jež je možné pro předloženou analýzu použít.

V předložené práci autorka dále pracuje s korelační a regresní analýzou. Z tohoto důvodu, ale i ze zjištěných výsledků práce, by bylo vhodné tuto skutečnost v kapitole Metodika a zdroje dat detailněji popsat, včetně výhod, omezení a dalších aspektů statistického šetření. Analytická část práce je totiž z velké části postavena na korelacích, které v mnoha případech zjednodušují realitu. Platí zde tedy tradiční „korelace neimplikuje kauzalitu“, což potvrzují i samotné výsledky práce. Závěry proto nejsou v některých ohledech jednoznačné, přinášejí spíše obtížnou interpretaci.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka v BP předložila celou řadu relevantních publikací, a to i s přihlédnutím k tomu, že některé z nich v seznamu literatury naleznout nelze. Současně – ovšem – prokázala schopnost pracovat s literaturou a pregnantně dodržovat geografický úzus. Přesto se lze domnívat, že teoretická část práce patří mezi méně zdařilé, a to ať již svou povahou nebo délkou (viz poznámka ke struktuře práce). V kapitole 2 se vyskytuje pouze jeden cizojazyčný autor (Cole 1996), což snižuje celkový dojem z textu. Téma práce by jistě zasloužilo mnohem více citací cizojazyčných autorů. Studentka – dále – v teoretické části pojednává o právních, patologických nebo kriminologických aspektech vězeňství. Tyto části by jistě měly být součástí práce, neměly by ovšem tvořit základ teoretické kapitoly. V předložené teoretické části absentuje výraznější akcent na geografické teorie, přístupy a aspekty (např. Teorie světového systému, koloniální minulost, institucionální kontext apod.), jež by T. Železná pomohly vysvětlit některé zjištěné výsledky.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

T. Železná ve své BP prokazuje velice dobrou orientaci v šetřené problematice. Zjištěné statistické výsledky v analytické části jsou přirozeně doplněny vysvětlujícími přístupy z části teoretické. Autorka tak v předloženém textu ukazuje schopnost hledat širší souvislosti mezi sledovanými jevy, včetně vhodného doplnění přehledu aktuálního dění ve světě. Z předloženého textu je patrné, že autorka je prokazatelně obeznámena s tématem prostorové diferenciaci podílu uvězněných osob ve světě. Přesto je však zřejmé, že v práci absentují některé důležité pasáže jako např. akcent na důvod zpracování práce; význam vězení v současných vědeckých diskurzích; explanace přidané hodnoty této práce apod.).

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Autorka předložila k obhajobě kvalitní práci. Povaha šetřených dat však neumožnila hlubší rozbor sledovaného tématu, přesto se obecně se dá říci, že T. Železná jednoznačně naplnila vytčené cíle práce. Je zřejmé, že povaha samotné problematiky a datové základny nepřispívá k výrazné aplikovatelnosti v praxi. Autorka se ve své práci ovšem nepokusila vymezit vůči této skutečnosti. V závěrečných pasážích práce lze naleznout vhodně doplněnou syntézu práce, kde T. Železná vysvětluje některé nesignifikantní údaje analýzy, což ukazuje na skutečnost, že i přes dosažené výsledky vlastní práce, si autorka uvědomuje jejich omezenost. Vhodným řešením by mohla např. být větší orientace na některé institucionální nebo „měkké faktory“, jež podstatným způsobem ovlivňují prostorovou diferenciaci podílu uvězněných osob ve světě, nebo jeho částech (viz zbrojní a vězeňská lobby v USA; analýza politických režimů; aspekt pohlaví uvězněných atd.).

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je na poměrně vysoké úrovni. BP T. Železná vykazuje pouze několik pravopisných chyb, překlepů, a to zejména v závěrečných částech práce (s. 50 Bývalé státy SSSR, s. 52 tykající, s. 53 Subsaharská Arika, s. 54 na základně tohoto zjištění, s. 55 je tedy souladu apod.). Práce je čtivá, psaná s nadhledem, z hlediska stylistiky nadstandardní. Autorka se – přesto – na několika místech práce dopouští syntaktických chyb nebo nevhodných formulací (např. „že africké věznice nejsou procházkou růžovou zahradou“ apod.).

## 7. Formální a grafická úroveň práce



V předložené bakalářské práci nelze téměř identifikovat (až na několik výjimek v závěrečných pasážích) formální nedostatky. Z formálního hlediska nelze autorce vytknout další nedostatky, formální úroveň práce je nadstandardní. Grafická úroveň práce je dostačující (tab., grafy, mapy apod.), a to s přihlédnutím k šetřené problematice a požadovaným cílům práce. Za možné nedostatky grafického zpracování některých prvků v práci lze označit použití jedné barevné škály pro více jak 9 – tematicky odlišných – map a grafů. Čtenář se tak po chvíli čtení přestává orientovat a výstupy se pro něj stávají méně srozumitelné.


### Otázky k obhajobě:

- 1) Jak si autorka vysvětluje relativně nesignifikantní výsledky korelačních analýz?
- 2) Jednoznačně nejvyšší hodnotu korelačního koeficientu (0,56) ze sledovaných determinantů vykazuje ukazatel „střední věk obyvatel“. Mohla by autorka stručně popsat, proč dosáhl tento ukazatel nejvyšších hodnot? A jaký je jeho vztah k prostorové diferenciaci podílu uvězněných osob ve světě?
- 3) Jaké další faktory – dle autorčina názoru – mají zásadní vliv na prostorovou diferenciaci podílu uvězněných osob ve světě?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2020

  
Podpis oponenta