



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Strouhalová Anna	Osobní číslo:	P16762
Studijní program:	Psychologie		
Studijní obor:	Psychologie		
Katedra:	KPE	Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Srovnání psychosociálního klimatu tříd prvního stupně běžné základní školy a základní školy s prvky montessori pedagogiky z pohledu učitele		
Oponent/tka práce:	Mgr. Jan Hynek		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná práce je zaměřena na komparaci psychosociálního klimatu mezi 1. stupněm běžných ZŠ a škol s prvky montessori pedagogiky. Práce je obligátně dělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je zatížena řadou nedostatků, které výrazným způsobem snižují kvalitu výsledné práce. Pokud odhlédnu od výrazných a častých stylistických a gramatických chyb a nedostatků, kdy text například není ani zarovnán do bloku, tak je zřejmé, že v teoretické části autorka pracuje pouze s několika málo neaktuálními zdroji, ze kterých staví celou bakalářskou práci. Je sice pravdou, že seznam zdrojů obsahuje 32 českých a 4 zahraniční zdroje, avšak většina nejvíce používaných textů je přes dvacet let stará a druhá skupina jsou učebnice. Zároveň nerozumím kapitole "Možnosti zjišťování psychosociálního klimatu", proč se autorka v teoretické části věnuje kvantitativnímu a kvalitativnímu výzkumu? Chápal bych, kdyby tato kapitola obsahovala jednotlivé možnosti diagnostiky, ale celý text je tak zmatený a proložený citacemi z výzkumných učebnic, že místo výčtu možností, jak zjišťovat klima ve třídě, autorka zmateně prolíná výzkumnou metodologií s

didaktickou praxí při zjišťování klimatu. Zároveň mi ve výčtu jednotlivých dotazníků chybí ty, které může běžně používat i učitel, tedy např. dotazníky B3, B4 popř. projektivní, psychomotorické či zážitkové metody. Teoretickou práci, tedy hodnotím jako velice slabou, nekvalitní a uměle poslepanou z neaktuálních zdrojů.

Ve výzkumné části si autorka vzala za cíl odpovědět na čtyři základní výzkumné otázky. Postupuje kvalitativním výzkumem, pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Nedostatek práce vidím například v tvrzení "Vzorkování bylo ukončeno ve chvíli teoretického nasycení dat...", tedy například ve výrazu "vzorkování", které jeběžně spojeno s pozorováním nebo co autorka konkrétně považuje za výše zmíněnou saturaci vzorku, kdy se musíme spokojit pouze s jejím tvrzením? V další části autorka formou otevřeného kódování a kategorizace, popisuje dosažené výsledky. V závěru odpovídá na zvolené výzkumné otázky, avšak velmi stručně, povrchně a neodborně. Neodbornost je zřejmá i při pohledu na závěrečnou diskuzi, která je pouhým shrnutím a opětovnou deskripcí, než kritickým zhodnocením. Například bych rád viděl poměrně zásadní konfrontaci mezi tvrzením ze závěrů VO2, že "Respondentky ze základních škol s prvky montessori pedagogiky se shodují v tom, že pokud jsou dodržovány principy montessoriovského vzdělávání, není třeba klima nijak dál vytvářet." a závěrem VO3 "Oproti tomu respondentky ze základních škol s prvky montessori pedagogiky se značně zaměřují na přípravu materiál, pomocí kterého se klima samo vytváří.", kdy obě dvě tvrzení jdou proti sobě. Myslím, že výše uvedený příklad jasně demonstruje nedostatečně využitý potenciál výzkumné práce.

V celkovém pohledu je samotná práce zatížená vysokým množstvím kritických chyb, které práci degradují na pouhý pokus dozvědět se něco více o psychosociálním klimatu v kontextu montessori pedagogiky. I přesto, však uznávám, že práce naplňuje pouze základní požadavky na tento typ prací kladených a já ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem hodnotíte výsledky VO2 a VO3, jak píše výše?

2. Jak jste zajistila saturaci výzkumného vzorku?

3. Existují aktuálnější zdroje k Vaší problematice, než ty ze kterých čerpáte? např.

Vykopalová, H. (1992). Sociální klima školní třídy a možnosti jeho ovlivňování. citováno 20x

Rýdl, K. (1999). Principy a pojmy pedagogiky M. Montessori: (učební pomůcka pro veřejnost). citováno 22x

Zelinková, O. (1997). Pomoz mi, abych to dokázal. citováno 20x

4. Jakým způsobem hodnotíte Váš výzkumný vzorek a jak přesně rozdělujete respondentky, když některé mají téměř stejnou praxi na obou typech ZŠ?

5. Jak jste zajišťovala validitu Vašich výsledků?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

8.6.2020

Podpis oponenta/ky práce: