

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Vítů Sabina
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: Mgr.Miroslav Krajcigr

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Vytvoření a ověření tréninkového programu pro zlepšení výskoku u dorosteneckého volejbalového družstva VK Jihostroj České Budějovice

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	18

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- Úvod: vhodné uvedení do problematiky a její nástin.
- Design výzkumu: rozsáhlý popis, který by mohl být vhodně nahrazen jasně definovanými postupy.
- Přehled poznatků je pojat obecně, bylo by vhodnější uvést více informací, které se přímo vztahují k tématu práce např. uvedení problematiky výšky sítě do kontextu výskoku; faktory ovlivňující vertikální výskok dát více do souvislostí se zvoleným tréninkovým programem.
- Výsledky jsou jasně formulovány a vhodně doplněny tabulkami.
- Diskuze vhodně pracuje s dalšími studiemi a výsledky této BP jsou dávány do kontextu s odbornou literaturou. V některých částech se jedná o popis výsledků, který patří spíše do části Výsledky.
- Závěr je jasně formulován. Obsahuje nástin limitací studie, které by bylo vhodné přesně specifikovat a rozvést, aby bylo zřejmé, že si jich je student plně vědom. Dále také z toho důvodu, aby bylo možné studii případně modifikovat.
- Další:
 - Str. 17: ...nezabral moc času – formulace, která se pro tento text nehodí.

- Str. 49. ..., který by se vešel do prvních patnácti minut tréninku.
- Str. 62: kapitola Výsledky by měla začínat na samostatné straně.
- Str. 90: nesprávné odsazení 4. řádku u zdroje Horcogová, S. (2016). *Pohybová*
...
- Str. 82 nevýraznějším – je nejspíše myšleno slovo nejvýraznějším
- Otázky: Čím si vysvětlujete, že byl zjištěn nárůst u maximálního výskoku a nikoliv u testu se třemi opakovanými výskoky?

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Krajcigr Miroslav, Mgr.

Podpis: Mgr. Miroslav Krajcigr, v.r.

V Českých Budějovicích dne: 29. 5. 2020