

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Poborská Klára
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: Miroslav Krajcigr

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Vytvoření a ověření silového tréninkového programu pro rozvoj výskoku
v basketbalovém mládežnickém družstvu BK Tigers ČB**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
Součet známek:		19

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- Úvod: vhodné uvedení do problematiky a její nástin.
- Přehled poznatků bylo by vhodné pojat více s ohledem na kontext práce (nadbytečné popisování diagnostiky pomocí stisku ruky, shyb, ...). Adekvátní část k práci v přehledu poznatků ovšem převládá (např. především v části Specifika posilování dětí).
- Kapitola Výsledky je velmi strohá.
- Diskuze je také strohá. Obsahuje i nástin limitací studie, které by bylo vhodno formulovat odborněji. Dále se v diskuzi objevuje porovnání s podobnými studiemi, které by bylo vhodné více rozvést s ohledem na možné interpretace a případně doplnit dalšími studiemi.
- Referenční seznam literatury: čísla ročníků periodik by měla být kurzívou.
- Další:
 - Jednopísmenné předložky na konci řádku (př.: str. 8, 20, 26, 34, 36, 53, 60)
 - Překlepy (př.: v abstraktu anatomii(e), str. 46 ...tak, (a)by došlo..., str. 54. ... zbytek (se) z různých důvodů nemohl dostavit...)
 - Neadekvátní výrazy (př.: str. 48 popíšu, 54 zbytek)

- Otázka: Dokázali cvičenci provádět dané cviky ve správném provedení, které popisujete v práci, bez komplikací?

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Krajcigr Miroslav, Mgr.

Podpis: Mgr. Miroslav Krajcigr, v.r.

V Českých Budějovicích dne: 29. 5. 2020

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Poborská Klára
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: Miroslav Krajcigr

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Vytvoření a ověření silového tréninkového programu pro rozvoj výskoku
v basketbalovém mládežnickém družstvu BK Tigers ČB**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	19

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- Úvod: vhodné uvedení do problematiky a její nástin.
- Přehled poznatků bylo by vhodné pojat více s ohledem na kontext práce (nadbytečné popisování diagnostiky pomocí stisku ruky, shyb, ...). Adekvátní část k práci v přehledu poznatků ovšem převládá (např. především v části Specifika posilování dětí).
- Kapitola Výsledky je velmi strohá.
- Diskuze je také strohá. Obsahuje i nástin limitací studie, které by bylo vhodno formulovat odborněji. Dále se v diskuzi objevuje porovnání s podobnými studiemi, které by bylo vhodné více rozvést s ohledem na možné interpretace a případně doplnit dalšími studiemi.
- Referenční seznam literatury: čísla ročníků periodik by měla být kurzívou.
- Další:
 - Jednopísmenné předložky na konci řádku (př.: str. 8, 20, 26, 34, 36, 53, 60)
 - Překlepy (př.: v abstraktu anatomii(e), str. 46 ...tak, (a)by došlo..., str. 54. ... zbytek (se) z různých důvodů nemohl dostavit...)
 - Neadekvátní výrazy (př.: str. 48 popíšu, 54 zbytek)

- Otázka: Dokázali cvičenci provádět dané cviky ve správném provedení, které popisujete v práci, bez komplikací?

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Krajcigr Miroslav, Mgr.

Podpis: Mgr. Miroslav Krajcigr, v.r.

V Českých Budějovicích dne: 29. 5. 2020