

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 1. 6. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Ondřej NOVOTNÝ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: GEOGRAFICKÉ ASPEKTY AUTOSTOPU VE VYBRANÝCH STÁTECH EVROPY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce Ondřeje Novotného má bez příloh 51 s., z toho 39 s. čistého textu. Její tematické zaměření je neatřelé a zajímavé, bylo však potřeba, dle mého názoru, jej lépe promyslet, zvážit faktické možnosti realizace a zejména relevantnost dostupných dat. Výsledný elaborát působí nevyjasněně a nedotaženě. Většina práce se věnuje obecně fenoménu autostopu, jeho prostorové aspekty jsou hodnoceny až na několika málo posledních stranách. Jako nevhodné vidím členění textu do velkého množství podkapitol, z nichž mnohé nejsou delší než 1 s., názvy některých z nich působí neoborně (např. 2.1.1 Uvedení do automobilismu). Práci chybí syntéza a hlubší interpretace analytických poznatků.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle jsou formulovány v úvodu. Hypotézy, ač by se mnohé nabízely, zcela chybí! Kapitola věnovaná metodice je svým rozsahem (3 s.) i obsahem nedostatečná. S výjimkou „indexu kvality autostopu“ (kde se jedná o prostý průměr spokojenosti lidí se stopem) náležitě nevysvětluje konkrétní postupy zpracování (způsob kvantifikace, vzorce výpočtů atd.) a omezuje se spíše na sběr dat. Problém reprezentativnosti dat může spočívat i v tom, že lidé na uvedených serverech registrují spíše významnější/delší cesty, který tzv. „stojí za řeč“, ačkoliv naprostá většina cest autostopem se s vysokou pravděpodobností odehrává na vzdálenost několika málo desítek km. Samotná analýza (kap. 4) není konceptuálně ujasněná a působí dojmem nedokončeného „nástřelu“.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Práce s literaturou je zakomponována v kap. Teoretických východisek. Ta se věnuje spíše obecnému fenoménu automobilismu a autostopu, víceméně však opomíjí geografické přístupy k problematice a teorie prostorové mobility. Vzhledem k inovativnosti tématu se autor musel zákonitě vyrovnávat s nedostatkem vhodné odborné literatury, některé položky (Synek, 1999 – Jak psát diplomové a jiné práce; Slow food, Databáze knih...) do seznamu literatury odborné geografické práce nepatří. Citace internetových zdrojů v textu a pod grafy neodpovídá geografickému úzu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autor se v řešené problematice autostopu v zásadě orientuje. Mezery spatřuji jak v obsahové, tak formulační rovině odbornosti. Některé klíčové interpretace zní diskutabilně, např. zdůvodnění vyšší různosti hodnocení jízd stopařů tím, že NUST3 v Německu x státech středovýchodní Evropy jsou ploště rozdílné (s. 44). Nerozhoduje zde spíše populační velikost a počet automobilů, tedy aktérů a potenciálních účastníků autostopu? Viz též otázka v závěru posudku.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v analýze a mapování geografických aspektů autostopu ve státech střední Evropy. Vlastním prostorovým aspektům autostopu a jejich komparaci se studie věnuje jen zčásti a na relativně malém prostoru (kap. 4.3 až 5.), většina textu se zabývá spíše obecnými aspekty autostopu (vývoj, trendy, společnost). Chybí mi osobně větší důraz na geografii, interpretaci výsledků a syntézu poznatků, v níž by měla spočívat hlavní přidaná hodnota práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Další velkou slabinou práce je její jazyková a stylistická úroveň. Anglický abstrakt je nesrozumitelný, celková formulační úroveň textu je odborně nevyzrálá a ledabylá a odpovídá spíše mluvené než psané formě. Neodpustitelné je pak zejména velké množství gramatických chyb a překlepů, které překračuje únosnou hranici (pro představu viz namátkové opravy na s. 9, 10 a 45).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka je rovněž zatížená řadou nedostatků – např. abstrakt postrádá název práce, názvy některých grafů (např. 4 a 5) nemají specifikované území ani dataci, ke které se vztahují; seznamy map, tabulek, grafů nemají stránky atd.

Otázky k obhajobě:

Je škoda, že takto neotřelé a zajímavé téma, které v sobě nese potenciál poznání dosud málo zpracovaného segmentu prostorové lidské mobility, nebylo uchopeno koncepčněji, metodicky promyšleněji a s větší pečlivostí. Vzhledem k výše uvedeným kritickým připomínkám a zjevné nedotaženosti práci nedoporučuji k obhajobě.

- Pokuste se objasnit východo-západní gradient, o němž ve vztahu k mapám a problematice píšete. Osobně mi z map (viz) není patrný. Neodpovídají výsledky spíše jen rozdílům v koncentraci obyvatelstva?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne 16.2020

.....
Nováček

Podpis