

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 2. 6. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Theodor Dluhoš

Obor:

GEVES

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal Vančura, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Multimediální pomůcka pro výuku regionální geografie Afriky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce je úplná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Rozsah práce je standardní.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Hypotézy a cíle práce jsou stanoveny a jsou pro autora dostatečným stimulem pro kvalitní koncipování práce. Práci by slušelo vysvětlení, proč se autor zaměřil pouze na mužskou reprezentaci, vzhledem k tomu, že hypotézy pracují s výpověďmi a formulacemi spíše obecného charakteru (zejm. hypotéza 3).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni a je možné konstatovat, že rešeršní část a diskuse literatury jsou pilíři této práce (byť nejsou zcela vyčerpávající) a mohou být velmi dobrým vstupním materiálem pro zájemce o problematiku geografie sportu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autor prokázal velmi dobrou orientaci v řešené problematice, byť v některých aspektech by mohl být důkladnější (např. korelační analýza). Je nesporné, že problematika rozvoje sportu a jeho reprezentace je velmi složitý a komplexní problém a práce (bakalářská, na pracovišti jedna z prvních s touto tematikou) nemůže mít větší ambice než načrtnutí možných postupů pro další podobné práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor všechny cíle práce naplnil. Jak již bylo výše zmíněno, práce a zejména její teoretická část je dobrým podkladem pro orientaci v problematice geografie sportu, která je stále spíše na okraji zájmu socioekonomických geografů.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je zatížena některými překlepy a formulační neobratností (příkladem může být již hlavička obálky a termín „katedra geografická“, či poněkud expresivní termín „vlastní tvorba“ pod tabulkami a obrázky). Přesto se jedná o poměrně „čtivou“ práci a je jednoznačné, že práce byla svým charakterem autorovi velmi blízká.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na standardní úrovni, i tady však můžeme najít důvody k výtce – např. jednověte odstavce, rozhození mezer v textu („Zdroje“), ad.

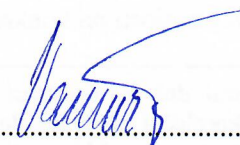
Otázky k obhajobě:

- 1.) Na začátku letošního roku vyšel článek:
Nicholas Wise & Geoffery Z. Kohe (2020) Sports geography: new approaches, perspectives and directions, Sport in Society, 23:1, 1-10, DOI: [10.1080/17430437.2018.1555209](https://doi.org/10.1080/17430437.2018.1555209),
rád bych požádal autora, zda by v rámci obhajoby nepřinesl jeho kritické zhodnocení ve vztahu ke své práci.
- 2.) O zamyšlení nad fenoménem ženských reprezentací jsem již výše požádal a rád bych, aby jej autor doplnil ještě o diskusi způsobu postupu na vrcholnou světovou soutěž v jednotlivých sportech a jeho vliv na účast jednotlivých zemí.
- 3.) Na závěr prosím v rámci obhajoby ještě o autorovu úvahu na téma rozvoje a podpory konkrétního odvětví sportu jako sportu tradičního, národního, třeba i na úkor obecného rozvoje sportu v zemi.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 2. 6. 2020

.....


Podpis oponenta