

Oponentský posudek na bakalářskou diplomovou práci Alžběty Truhlářové:

### **Rozpoznávají sýkory kukačku obecnou (*Cuculus canorus*) od krahujce obecného (*Accipiter nisus*)?**

V předložené práci autorka testuje na modelu dvou druhů sýkor reakci potenciálně naivního hostitele na přítomnost parazita – kukačky obecné a predátora – krahujce obecného v blízkosti hnízda. Pomocí série klasických experimentů testuje hypotézu, zda jsou sýkory schopny rozpoznat kukačku od krahujce a reagovat na riziko, které jim v daném případě hrozí. Cíle práce, které si autorka vytyčila, byly přehledně formulovány a k jejich naplnění autorka nashromáždila během dvou hnízdních sezon přiměřené množství dat. Data byla adekvátně statisticky zpracována a výsledky kriticky zhodnoceny. Práci považuji za zdařilou, autorka prokázala nejen teoretické porozumění tématice, ale i terénní dovednosti.

Předložená práce obsahuje 60 stran textu a 1 stranu příloh, seznam literatury zahrnuje 128 odkazů, jedná se tedy na bakalářskou práci o spis většího než standardního rozsahu. K formální stránce práce nemám připomínky a bez váhání ji doporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím výborně.

K práci mám následující dotazy a připomínky:

#### *Úvod*

- Úvod se mi líbil. Je docela čtivě napsaný a je z něj zřejmé, že autorka dostatečně pronikla do studované problematiky hnízdního parazitizmu jak obecně, tak velmi detailně z hlediska kukačky obecné. Jako úvod k bakalářské práci je dost dlouhý a obšírný. Je to tedy rešerše na téma hnízdního parazitizmu?
- Na straně 1 je uvedeno, že 53 druhů kukaček je ze 136 je obligátními hnízdními parazity. Na straně 2 a 3 už jich je 54.
- Str. 4 ...Hostiteli (medozvěstek) jsou většinou dutinově hnízdící druhy malých pěvců. Rod *Protodiscus* parazituje pěvce, ale s otevřenými hnízdy, r. *Indicator* parazituje převážně jiné šplhavce, hlavně vousáky, kteří hnízdí dutinově.
- Str. 18... výčet nejběžnějších hostitelů kukačky u nás ... pouze poznámka, část z nich např. pěnice hnědokřídlá, strnad luční, pěnkava mají skoro 100% rejection rate (Procházka & Honza 2003, Procházka & Honza 2004, Honza et al. 2004)

#### *Metodika*

- Do metodiky bych popis zkoumaných druhů už nedávala, to patří do úvodu a chybí mi zde zmínka o potravě mláďat
- U dvou hnízd se nepodařilo určit komu patří. Není mi jasné proč? Reakce rodičů ani na jednu atrapu nebyly žádné? Kolik již bylo vajíček ve snůšce? Nebyla hnízda opuštěná? Byly tyto pokusy zahrnuty do analýz?

- Jaké ve výsledku bylo N?

- Experiment probíhal během dvou hnízdních sezon, nebylo by vhodné do modelu zahrnout i rok jako kovariát ?

### *Výsledky*

- V případě analýz, kde vyšla některá z testovaných proměnných signifikantně, je uveden graf. Pro počet varování, kde vyšel vliv atrapy signifikantní, ale post hoc testy už nic neukázaly, graf uveden není. Stejně by mě zajímalo, jaké reakce byly.

1.7.2020

V Českých Budějovicích

Radka Piálková