

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vývoj krajinného pokryvu a vývoj počtu obyvatelstva v ochranných pásmech vodní nádrže Švihov v letech 1990–2018

Autor: Karolína Červeňanská

Oponent: RNDr. Jakub Borovec, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy/výzkumná otázka (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- jasně, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná
- k vyhodnocení byly použity vhodné statistické metody, ale prezentace je nesrozumitelná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý

Doplňující slovní komentář k bakalářské práci slečny Karolíny Červeňanské.

Z práce mám smíšený pocit. Je formálně výborná, čtivá, psaná hezkým jazykem, ale bohužel se mi nepodařilo pochopit její smysl. Dotazy a připomínky rozdělím do dvou částí:

Rešerše

Přijde mi, že v obr. 5. chybí „moderní krajina“. Souhlasíte s tím a jak byste ji případně definovala?

Popisujete období kolektivizace na území ČR jako významný krajínovotvorný proces. Jak tomu bylo ve stejném období v „západní a jižní Evropě“ a proč.

V textu zmiňujete současné dotované zemědělství EU. Můžete srovnat dopady dotací a kolektivizace na procesy v povodí/krajině? K čemu dotace slouží?

Str. 14. na odmrazování silnic se používá chlorid, nikoli chlór.

Projekt

Mám problém se smyslem a uspořádáním projektu. V Rešerši místy naznačujete, že období po roce 1989 přineslo změny v zemědělství. Ve srovnání se skutečnými změnami Vámi popisovanými v Rešerši se spíše jednalo o změnu v držení půdy než cokoli jiného. V Rešerši popisujete společenské změny, které vedly k přesunu obyvatel do měst. V projektu ale nezhledňujete změnu života/potřeb společnosti za posledních 20-25 let. Byla nějaká?

V projektu navrhuje testovat důsledky zvýšení ochrany vodárenského zdroje jako příčinu změn v krajině a obyvatelstvu. Nikde není zmínka o odfiltrování ostatních činitelů. Jak byste to udělala?

Proč nemáte v Projektu navrženy podobné analýzy na jiných územích v ČR – Jižní Morava, Žatecko, Polabí? K čemu by byly dobré?

Jak jsou napsané cíle? Pokud se má jednat o projekt pro praxi, tak jsou špatně, protože pouhé „Zhodnocení“ nikoho nezajímá. Pokud by skutečně měly výstupy sloužit k rozhodování, tak by se musely cíle a hypotézy přeformulovat a projekt rozšířit. Dokážete navrhnout jak?

V pozici potencionálního uživatele výstupů nebo objednatele projektu bych velmi uvítal zpřehlednění vývoje změn v ochranných pásmech.

Proč se vývoj obyvatelstva nevyjadřuje jako přímá změna v počtu, ale složitě přes počty obcí pozitivní nebo negativní změnou? Jakou výhodu tento způsob přináší?

Jak jsou Vaše výsledky přenositelné na jiná území?

V rozpočtu předpokládáte, že v přepočtu na projektu bude pracovat jeden člověk celý rok, 5 dní v týdnu, 40 týdnů. Je to oprávněné? Počítáte se ziskem?

- () bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 25.6.2020.....

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte