



**Oponentský posudek na bakalářskou práci Jakuba Pawlika Podmínky změn relokačního chování u kompetičně dominantního koprofágního brouka *Heliocopris japetus***

Úvodní část práce se zabývá dosti obecně a široce klasifikací a mechanismy kompetice. Dovedu si představit, že by úvod k dané experimentální práci byl hodně o něčem jiném, nicméně zpracování vybraného tématu a výběr citací (až sto let starých) je vhodný. Jen necitování publikací školitele (kromě jedné Živy) je nepochopitelné.

Text je povedený, s minimálním počtem překlepů, přehledným počtem gramatických chyb a se snesitelnými typografickými chybami. Věcná chyba se objeví například u pojmenování langusty *Palinurus* humrem, což je nepozorný překlad z angličtiny (oba velcí korýši jsou tam zvaní „lobster“), což je omluvitelné v překladu Alenky v říši divů (humří čtverylka je inspirovaná hromadným sezónním tahem langust), ale nemělo by se to stávat zoologům. Rovněž pro severoamerického rysa by mělo být použito rodové jméno *Lynx* a ne *Felis*.

Na str. 4 dole má být slovo „mezidruhové“. Horizontální prostorová osa (str.5/6) je poněkud mysteriózní pojem. Uveďte větu „... mladší jedinci jsou potom v kompetici více favorizováni než jedinci mladší a starší“ (na str. 7, 2. odstavec) na pravou míru. Zkratka pro gram je g, nikoli gm (str.9), atd., atp.

Následující speciální část úvodu je již specificky zaměřená na životní strategie a kompetici koprofágních brouků. Je psaná srozumitelně a slušně. [1] Proč se koprofágní brouci radiovali až spolu s rozšířením velkých býložravých savců (str. 14)? Kdo uklízel trus v druhohorách? [2] Symbioti v trávicím traktu larvy NEobohacují její trus dusíkem štěpením celulózy (str.17). Kde se bere ten dusík? [3] Proč je jméno autora a rok popisu zkoumaného druhu v závorce (str. 23)?

Vlastní práce je výsledkem kolektivního úsilí týmu studentů katedry zoologie zavlečeného školitelem Františkem Sládečkem do Jižní Afriky, a následujícího samostatného zpracování získaných údajů uchazečem o bakalářský titul. Použitá metodika včetně statistického zpracování získaných údajů je zcela v souladu s kladenými otázkami. Výsledky jsou podány srozumitelně, a to slovně, tabulkou i grafy, jedině přesnost uváděné deviance a z-statistiky je nesmyslně velká.

S první větou diskuse nesouhlasím; jev, který se vyskytuje v 9 % případů není ojedinělý. Je to minoritní strategie. Souhlasím s podrobněji neprozkoumanou domněnkou, že válení je určeno k získání potravy pro dospělé, nikoli pro hnízdo pro larvy, protože se vyskytuje na počátku sezóny. Avšak převládající reakce na brouky stejného pohlaví by svědčila spíše pro alternativní vysvětlení snížení kompetice při rozmnožování. Plány do budoucna, jak tuto nejistotu rozřešit, jsou dobře formulované.

Předpokládám, že následující dva faktory zaznamenávány nebyly, jinak by se objevily v prováděných analýzách, přesto by uchazeč mohl mít ponětí, [4] zda převládal nějaký směr válení vůči světovým stranám a zda na to měla vliv oblačnost zakrývající noční oblohu.



Přírodovědecká  
fakulta  
Faculty  
of Science

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Rešeršní i experimentální části předložené bakalářské práce pohodlně splňují obvyklé nároky na takovou kvalifikační práci na našem pracovišti a tudíž ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit výborně.

V Českých Budějovicích 5.7.2020  
prof. RNDr. Oldřich Nedvěd, CSc.



Oldřich Nedvěd  
Digitálně podepsal  
Oldřich Nedvěd  
Datum: 2020.07.05  
15:15:54 +02'00'