

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv přírodních, kulturních a historických hodnot na krajinný ráz KPZ Netolická obora

Autor: Kateřina Soukupová

Oponent: Ing. Lenka Trpáková

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) ~~hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)~~

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

Název nevystihuje obsah práce. Autorka se v rámci tématu věnuje přírodním hodnotám Netolické obory, a to jen se zaměřením na její dílčí části – aleje, biotopy. S ohledem na název by se práce měla věnovat vlivu přírodních, kulturních a historických hodnot navrhované KPZ na krajinný ráz. Krajinný ráz je však v práci zmiňován jen velmi okrajově.

Rovněž není vhodné označení KPZ Netolická obora, neboť stále není tímto institutem chráněna. Přesnější by bylo užívat označení „Navrhovaná KPZ Netolická obora“.

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

Úvod:

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

Často se vyskytují parafráze, jejichž původní obsah byl bohužel změněn natolik, že danou informaci nevystihuje nebo zcela mění viz cit.str.1 Kolečka,2013, kdy autor v původním textu popisuje zákonitosti využívání zemských geosystémů – geomů člověkem; přičemž vynechání termínů geom v bakalářské práci vyvolává jisté pochyby v uvedené informaci. S ohledem na téma práce a výzkumnou lokalitu navíc není zcela jasné, proč se autorka zmiňuje o stepích mírného pásu.

V textu dochází k zjednodušení citovaného textu natolik, že nepřímá citace vyznívá nesmyslně. Opět Kolečka (2013) str. 1: zde z textu vyplývá, že k návratu kulturní krajiny směrem k přírodě blízkému prostředí, dochází z „důvodů negativního dopadu člověka na ekosystémy“. Autorka rovněž uvádí, že dle Kolečky 2013 dochází zarůstáním kopců, pastvin, zemědělské půdy, apod. ke vzniku nového krajinného typu – přičemž Kolečka (2013) ve skutečnosti píše o novém krajinném typu pouze v souvislosti s krajinou post-těžební.

Literární přehled:

Chybí zde jasná struktura textu. Z logiky tématu by bylo příhodné členit teoretickou část práce na okruh
1) hodnoty krajiny (přírodní, kulturní, historické),

2) legislativní rámce ochrany krajiny,

a tyto tematické okruhy systematicky rozpracovávat.

Absencí logické struktury textu, tak dochází k zařazení chráněných území (v dikci památkového zákona i zákona o ochraně přírody a krajiny), Evropské úmluvy o krajině, otázek krajinného rázu a územního plánování do kapitoly Ochrana dřevin. Část textu týkající se typických jihočeských taxonů dřevin s jejich vlastnostmi by byla mnohem vhodnější do kapitoly Charakteristika zájmového území.

Na str. 6 jsou chybně vypsány krajinné celky, jež dle autorky nejsou chráněny jako KPZ; dochází zde k citaci starého pramene (2004) a informace nebyly revidovány.

Kapitola Propojení KPZ s památkovými zónami (2.2.1.) : z textu není zcela zřejmé, zda autorka pochopila vztah mezi KPZ a památkovou zónou, tj. skutečnost, že památkové zóny jsou děleny na městské, vesnické a krajinné – tzn krajinné památkové zóny (KPZ) tvoří podkategorii památkových zón.

Kapitola historická struktura krajiny (2.4.) spíše pojednává o vývoji krajiny, byť s jistými chronologickými nepřesnostmi. Historické struktury krajiny jsou v oboru chápány spíše jako v krajině se vyskytující hmotné stopy, které dokumentují činnosti a tvůrčí schopnosti lidí v nejrůznějších oborech..., apod. (více k tématu viz Ehrlich a kol. 2019). ***Jaké historické krajinné struktury autorka v Netolické oboře zaznamenala?***

Charakteristika a lokalizace území Netolická obora (kap. 3.3.): V části týkající se základních poznatků o území je mylně uvedeno sousedství s „Chráněnou krajinnou památkovou zónou Chelčicko-Lomecko“, taková krajina neexistuje. Netolická obora sousedí s Krajinnou památkovou zónou Libějovicko-Lomecko. V popisu krajinného pokryvu Netolické obory (str. 18) autorka jmenuje klimaxové smrčiny, přičemž nejvyšším bodem je Jedlový vrch 606 m n.m.. ***Nacházejí se v rámci Netolické obory přirozené smrčiny?***

V rámci podaného návrhu na KPZ Netolická obora (návrh byl podán v roce 2011) je zcela jasná hranice vymezení zájmového území (hranice vymezení je dostupná online), v práci toto vymezení postrádám. Hranice je vymezena v textu, nicméně se s ohledem na východní hranici se jedná o vymezení vizuální - dané pohledovými horizonty, ne věcnou a historickou hranicí samotné obory. Takto vymezené území sahá na úroveň obce Hosín, východně od Českých Budějovic.

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytyčené cíle

jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

nesrozumitelně (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsane () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytyčené cíle

výsledky (E)

vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody

zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody

k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody

prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů

diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)

daty nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

jasný a přehledný, realizovatelný

jasný a přehledný, obtížně realizovatelný

nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

dostatečné, srozumitelné a výstižné

nedostatečné

aplikace do praxe (P)

je uvedena

není uvedena

závěry (R;E;P)

práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce

závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

přehledné a obsahují dostatečné množství informací

nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací

nejsou součástí textu

nevyhovující

text

formálně dokonalý

bez větších formálních nedostatků

po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO NE

Bakalářská práce na téma „Vliv přírodních, kulturních a historických hodnot na krajinný ráz KPZ Netolická obora“ se v teoretické části zabývá nástroji ochrany kulturní krajiny v rámci českého i evropského legislativního prostředí s důrazem na ochranu kulturní krajiny pomocí institutu památkových zón. Autorka dále v práci nastiňuje téma kompozice krajiny a problematiku krajinných komponovaných.

Z formálního hlediska se v práci objevuje jen málo překlepů. Problematickým se jeví citování zdrojů pomocí tzv. nepřímé citace, kdy se základní myšlenka citovaného textu zásadně mění (viz poznámky výše). Ne vždy je také zvolena správná odborná terminologie (př. smřčinná krajina, oblast lesů – dle Kolečky 2013 myšlen lesní geom, Hosínský hřbet – neodborný termín, z geomorfologického hlediska se jedná o Lišovský práh). V práci postrádám úplný výčet ochranných režimů, které se týkají Netolické obory, a to zejména proto, že se jím autorka v teoretické části práce na obecné úrovni věnovala.

Z věcného a metodického hlediska se v tuto chvíli zaměřím na vytýčení cílů a hypotéz a jejich splnění.

Cíle práce dle kapitoly 3.1.:

- Zhodnocení současného stavu kompozice a podrobná analýza krajinné kompozice a jejich vzájemných vztahů s využitím map 1. – 3. vojenského mapování, map pozemkového katastru, map Stablního katastru a historických a současných leteckých snímků

V práci zcela postrádám kapitolu, která by charakterizovala kompozici krajiny Netolické obory. *Jedná se v případě Netolické obory o krajinu komponovanou? Pokud ano, prosím, popište její hlavní kompoziční principy a vzájemné vztahy?* Některé výše zmíněné historické mapy jsou pouze obrazovou přílohou práce a chybí jejich interpretace v textu, případně v obrazové části. Mluvíme-li o kulturně-historické krajině je interpretace a důkladné studium historických kartografických děl základním zdrojem pochopení vývoje takovéto krajiny, a to i v případě hodnocení přírodních kvalit studovaného území. *V čem spočívají základní hodnoty Netolické obory? Pro které vlastnosti je Netolická obora navržena k vyhlášení za KPZ?*

- Zhodnocení stavu krajiny

Práce obsahuje obecné posouzení krajinného pokryvu (vhodné by bylo vyjádřit % zastoupení jednotlivých typů land use nebo land cover) s popisem taxonomické struktury lesních společenstev. V práci zaměřené na přírodní hodnoty zcela postrádám zhodnocení přírodních podmínek území Netolické obory. Součástí hodnocení přírodních charakteristik krajiny je mapování biotopů. Jednotlivé biotopy jsou zakresleny v GIS pomocí polygonů. Tuto část práce považuji za velmi hodnotnou. V interpretaci výsledků postrádám % zhodnocení plošného zastoupení vymezených biotopů.

- Návrh obnovy liniových struktur a solitér

Práce se věnuje inventarizaci historických stromořadí a solitérních dřevin. Aleje byly hodnoceny na úrovni jedince a také jako architektonický celek. Jednotlivé stromy byly zaměřeny a byla provedena základní inventarizace a návrh pěstebních opatření. Data jsou zanesena formou bodů v rámci GIS s připojenou databázovou tabulkou. Tuto část práce považuji za nejhodnotnější.

- Návrh péče o Netolickou oboru

V rámci návrhu péče a zachování hodnot se autorka zmiňuje o ÚSES. Zhodnocení aktuálně vymezeného ÚSES, případně obecné zhodnocení jeho aktuálního stavu (funkčnosti) by bylo velmi žádoucí. *Jaká úskaltí mohou nastat při péči o historickou alej, je-li zařazena mezi prvky ÚSES? Je některá z inventarizovaných alejí součástí ÚSES? V čem spočívá ochrana EVL zámek Kratochvíle?*

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ **VELMI DOBŘE** **DOBŘE** **NEDOSTATEČNĚ**

Datum: 21.6.2020

Podpis oponenta:



² nehodící se škrtněte