

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Fyziologická a ekologická míra specificity orchidejí a mykorrhizních hub

Autor: Linda Šternerová

Oponent: Martina Vašutová

FORMA PRÁCE:

(+) rešeršní (**R**)

() experimentální (**E**) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

(+) projekt (**P**)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

() dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

() vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

() nevystihuje obsah práce

Viz níže

cíle a hypotézy (R;E;P)

(+) jasně formulované

() nejasně formulované

() chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

() jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

() nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

() příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

Viz níže

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

(+) původní zahraniční a domácí literatura

() učebnice, slovníky a monografie

() „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

(+) v odpovídajícím rozsahu

() v nedostatečném rozsahu

návrh experimentu (P)

(+) jasný a přehledný, realizovatelný

() jasný a přehledný, obtížně realizovatelný

() nesrozumitelný, nerealizovatelný

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

shrnutí projektu (P)

- (+) dostatečné, srozumitelné a výstižné
- () nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- () je uvedena
- (+) není uvedena

Viz níže

závěry (R;E;P)

- (+) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- (+) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

U fotografií chybí autor.

text

- () formálně dokonalý
- (+) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- () odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

Vyskytují se nějaké drobnosti a neobratné formulace. Např.

Russulaceae (ne Rusullaceae)

Díky těmto atributům se nazývají jako semena prachová

Ekologicky jsou tyto houby saprofyté, parazité, rostlinné patogeny...

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V seznamu literatury chybí práce Taylor a Bruns 1999, Kohout et al. 2013

Předložená práce se zabývá důležitým aspektem ekologie orchidejí významným v jejich praktické ochraně. Z názvu vyplývá, že se autorka bude zabývat dvěma jevy – specificitou orchidejí a specificitou hub. V anotaci a úvodu se zmiňuje jen o specificitě hub, ale dále se na celou problematiku dívá z pozice orchidejí. Možná by bylo jednodušší upravit název na „míra specificity **vztahu** orchidejí a mykorhizních

hub“. Zajímalo by mě, zda se ví z literatury, **kdo si vlastně více vybírá, zda houby nebo orchideje a co se ví o specificitě hub (či jednotlivých houbových OTU).**

Trochu zmateně na mne působí kapitola věnovaná houbám. Mohla by autorka vysvětlit, **které tři skupiny byly řazeny do rodu *Rhizoctonia*?**

Literární rešerše končí poněkud pesimisticky: „Právě kvůli výše zmíněným důvodům (míněno biotické a abiotické faktory na lokalitě) je složité jednotlivé studie porovnávat a vyvozovat z nich všeobecně platné závěry“. Mohla by autorka upřesnit, **kolik vlastně takových studií je? Nelze porovnat alespoň část z nich, shodující se v cílovém druhu, rodu nebo geografické oblasti?** Ideálně bych čekala přehlednou tabulku, která by podporovala autorčino tvrzení. **Nevyplývá z práce Dearnaley et Cameron (2017) přece jen určitá míra závislosti některých hub na orchidejích?** (Dearnaley, J. D., & Cameron, D. D. (2017). Nitrogen transport in the orchid mycorrhizal symbiosis—further evidence for a mutualistic association. *New Phytologist*, 213(1), 10-12)

Návrh projektu je jasný a přehledný, i když bych uvítala náskres experimentu. Ačkoliv aplikace do praxe lze vytušit z literární rešerše, přesto by mohla být konkrétněji popsána. Např. zda existují lokality, kde se uvažuje o reintrodukcii některých ze studovaných druhů apod. nebo v jakém časovém horizontu se dá o takové aplikaci vůbec uvažovat (možné legislativní překážky, chybějící znalosti atd.). Za slabý článek považuji rozpis nákladů – budí ve mně dojem, že se o nutnosti zařazení této kapitoly autorka dozvěděla na poslední chvíli a už nebyl čas na přesnější specifikaci.

Přes uvedené výhrady považuji práci za přínosnou a těším se na praktické výsledky navazující diplomové práce. Pokud budou dostatečně zodpovězeny všechny otázky, nebráním se lepšímu hodnocení.

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum:

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte