

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Michal Kuchta**
Název práce: **Návrh, implementace a integrace nástroje pro vytváření automatických integračních testů**
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2020

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: PhDr. Miloš Prokýšek, Ph.D.
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky
Kontaktní e-mail: prokysek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor předkládá práci, která je výrazně projektově orientovaná. Cílem práce je tvorba konkrétního SW produktu. Autor v úvodní části listinné podoby práce předkládá triviální základní definice pojmů, které dále v práci používá a strohý výčet několika testovacích nástrojů bez ambice na jejich vzájemnou komparaci.

Od str. 15 je práce již orientována pouze na samotný produkt, přičemž není zcela jasné, do jakého prostředí bude aplikace nasazována, resp. těžko lze hovořit o plnohodnotné analýze, či zadávací dokumentaci. Ze samotného navazujícího textu je obtížné odvodit, jaké funkce tedy vlastně samotný produkt má a kde navazuje na autorem zmiňovaný testovací framework jiného autora, resp. tento framework, bez kterého by byl produkt zcela nefunkční, není nikde popsán.

Po formální stránce lze práci vytknout především slabou jazykovou úroveň. Z tohoto pohledu je zásadní míchání anglických a českých výrazů, jako „Software kvality inženýr“ (str. 6), „Tester napíše script“ (str. 8), „Script je defaultně vytvořen“ (str. 12) apod. Dále je práce nevhodně členěna z hlediska úrovně kapitol, kdy kapitoly druhé úrovně často obsahují pouze jeden odstavec (3 Slovník pojmů a příslušné podkapitoly, 5 Použité nástroje a technologie atd.). Jako zcela nevhodné lze hodnotit rovněž závěry práce („Díky tomu bylo získáno větší povědomí o problematice automatického testování, které je v dnešní době stále aktuální.“)

Jelikož je hodnocení této práce komplikováno neposkytnutím zdrojových kódů a nedostačující dokumentací (existuje-li vůbec jaká), nelze tuto práci hodnotit příliš dobře.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jak zapadá vaše práce do kontextu existujících nástrojů v dané firmě?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích 1. července 2020