

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: František Mastil
Název práce: Uplatnění UX designu v rozhraní databáze UniCatDB
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2020

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph.D.
Pracoviště: Katedra informačních technologií a technické výchovy,
Pedagogická fakulta UK
Kontaktní e-mail: tomas.jerabek@pedf.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Koncept práce je spíše blíže bakalářské práci s pěkným teoretickým základem a následně modelovou (v tomto případě i reálnou) implementací popisované metodiky UX. Teoretická část je dobře zpracovaná, místy se však vyskytují zbytečné a povrchní části (viz např. popis výzkumných metod v kapitole 2.2.1 – 2.2.3). Blíže charakteristika účelu a smysluplnosti daných výzkumných metod by byla vhodnější k zařazení do praktické části v kontextu návrhu dotazníku, příp. při interpretaci výsledků. Práce je jinak vhodně a logicky uspořádána. V rámci kapitoly 2.3 autor popisuje stanovování uživatelských cílů a *user stories*. Okrajově pak autor zmiňuje také *use case*. Tato část je poněkud stručně popsána, přitom způsob a přístup k tvorbě *use case* a s tím souvisejících fázích návrhu aplikací (způsoby a příklady tvorby diagramů, využití technologií a vhodných jazyků – např. UML) jsou dle mě zásadní z hlediska návrhu.

V rámci praktické části autor teprve představuje blíže hlavní podstatu práce, což bych očekával více v úvodu práce. Následné výzkumy, resp. analýzy představené v kapitole 5 v rámci *Předprojektové fáze* jsou, bohužel, velmi mělké. U uživatelského výzkumu autor neuvádí počet respondentů. V rámci dotazníkového šetření autor neuvádí, kolik respondentů oslovil, tudíž není možné vysledovat návratnost. Jistě bylo možné oslovit i jiná pracoviště v ČR s podobným zaměřením. Zjištění by byla rozhodně zajímavá i pro možnou zpětnou vazbu ohledně jiných přístupů než těch, které jsou realizovány na PřF JU. Vystavení dotazníku na facebook pro konkrétní skupinu *Mraveniště* není asi zcela ideální postup, pokud chce autor získat relevantní data i od uživatelů, kterým nejsou digitální technologie tak blízké. Struktura a forma otázek dotazníku (viz příloha práce) je bližší spíše anketě se spoustou otevřených otázek, což se trochu neslučuje s autorem uváděnou metodikou v teoretické části. V další části autor popisuje uživatelské průchody a vlastní návrh úprav aplikace včetně zpětné vazby z testování.

Jelikož databáze a aplikace již vlastně běžela před vstupem autora do projektu, celá předprojektová fáze byla spíše modelovou ukázkou. Výrazně smysluplnější by bylo začlenění většího spektra a hlouběji propracovaných testů a metod uživatelského chování s danou aplikací. To v práci bohužel chybí.

Z hlediska formálních náležitostí musím konstatovat, že v práci se vyskytuje značné množství gramatických chyb, zejména v oblasti interpunkce a stavby vět.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Z práce není zcela jasné, zda údaje u profilů *person* jsou reálné či fiktivní, resp. to vypadá, že jsou reálné. Pokud to tak je, jak se toto slučuje s velmi aktuální problematikou ochrany osobních údajů (GDPR) z hlediska získávání dat od respondentů?

Pokud jste oslovil pouze respondenty z PřF JU, proč jste neoslovil i jiné?

Proč jste nepoužil i sofistikovanější metody pro získání zpětné vazby (Eye tracking a další metody, které uvádíte, kde se pracuje se zpětnou vazbou přímo od uživatelů)?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovu.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích