

Oponentský posudek na magisterskou práci

**Název práce:** Vliv vegetace na teplotní režim městského prostředí

**Autor:** Bc. Jan Sedláček

**Oponent:** doc. Ing. Jakub Brom, Ph.D.

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název**

- (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ( ) vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- ( ) nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy**

- (x) jasně formulované
- ( ) nejasně formulované
- ( ) chybí

**úvod a literární přehled**

- (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- ( ) nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- ( ) příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na**

- (x) původní zahraniční a domácí literatura
- ( ) učebnice, slovníky a monografie
- ( ) „šedá literatura“

**použitá literatura**

- (x) v odpovídajícím rozsahu
- ( ) v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody**

- (x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- ( ) jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- ( ) nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané
- ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

**výsledky**

- (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- ( ) zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- ( ) k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- ( ) prezentace nedostatečná

### **interpretace dat (diskuse)**

- (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- ( ) diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- ( ) data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **závěry**

- (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- ( ) závěry jsou sice přesné a podložené, ale típlně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ( ) závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

### **HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**

#### **obrázky a tabulky**

- (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ( ) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- ( ) nejsou součástí textu
- ( ) nevyhovující

#### **text**

- (x) formálně dokonalý
- ( ) bez větších formálních nedostatků
- ( ) po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

#### **jazyk**

- (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- ( ) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- ( ) neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

#### **literatura**

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- ( ) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

#### **obsažené informace jsou**

- (x) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- ( ) pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- ( ) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- ( ) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ( )

**Práce splňuje - nespĺňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PŘF JU,  
a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě<sup>1</sup>.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>1</sup>**

**VÝBORNĚ – ~~VELMI DOBŘE~~ – ~~DOBŘE~~ – ~~NEDOSTATEČNĚ~~**

Datum: ...27.6.2020.....

Podpis oponenta:

---

<sup>1</sup> nehodící se škrtněte



## Komentář k posudku diplomové práce

**Název práce: Vliv vegetace na teplotní režim městského prostředí**

**Autor: Bc. Jan Sedláček**

**Oponent: doc. Ing. Jakub Brom, Ph.D.**

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na hodnocení významu městské zeleně pro utváření teplotního mikroklimatu a zmírňování negativních vlivů městského tepelného ostrova (UHI). Autor v úvodu správně nastiňuje problematiku UHI a významu vegetace. V literárním přehledu pak velmi stručně, nicméně výstižně shrnuje problematiku přeměny sluneční energie na aktivním povrchu, význam vlivu vegetačního krytu pro utváření místního klimatu a klimatu na úrovni krajiny, a dále shrnuje poznatky o problematice UHI. Zde se opět zaměřuje zejména na význam vegetace.

Hypotézy jsou definovány jasně a přehledně.

Praktická část práce je zaměřena na sledování povrchové teploty kontrastních stanovišť v intravilánu Českých Budějovic, např. žulové dlažby, střech a stromové zeleně, zelených střech, zelené stěny atd. Uspořádání měření, porovnání výsledků a jejich prezentace dává jasný logický smysl.

Výsledky jsou prezentovány jasně a vcelku precizně. Diskuse je vhodně vedená a neodbíhá do zbytečných podrobností. Autor využívá dostatečné množství recentních literárních zdrojů, které vhodně cituje.

K textu mám pouze několik drobných poznámek. Text obsahuje minimum chyb a překlepů, úprava práce je na velmi dobré úrovni. U diplomové práce bych očekával možná větší množství ukázek měření a příkladů, zde např. termovizní snímky. U map je potřeba uvádět směrovku. Popisy grafů a obrázků by mohly být obsáhlejší.

K obhajobě bych rád položil několik otázek. 1) Proč se postupně mění gradient povrchové teploty do určité vzdálenosti od stromové zeleně? Může to souviset s předchozím zastíněním, tzn. s chodem stínu kolem stromu? Platila by uvedená závislost na všechny světové strany směrem od stromu? Byl by obdobný trend i v případě teploty vzduchu? 2) Jaký bude průběh u holé půdy zakryté borkou a u zpevněné plochy, např. asfaltu? Čím bude dán rozdíl? 3) Jaký význam z pohledu cirkadiálního průběhu teplot bude mít kondenzace vody a kde by měla/mohla mít význam?

**Celkově hodnotím diplomovou práci jako velmi zdařilou a navrhuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.**

V Českých Budějovicích 27. 6. 2020

