

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Změny krajinného krytu na území Národního parku Podyjí

Autor: Bc. Tomáš Pěnka

Oponent: Mgr. Marek Havlíček, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- (x) jasně formulované
- () nejasně formulované
- () chybí

úvod a literární přehled

- (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- (x) původní zahraniční a domácí literatura
- () učebnice, slovníky a monografie
- () „šedá literatura“

použitá literatura

- (x) v odpovídajícím rozsahu
- () v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- (x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**obrázky a tabulky**

- (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- () formálně dokonalý
- (x) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- (x) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Slovní hodnocení oponenta:

Magisterská práce Změny krajinného krytu na území Národního parku Podyjí je zpracována velmi precizně a svým tematickým zaměřením se řadí mezi velmi žádané typy výzkumných prací s dopadem do praxe v oblasti ochrany přírody a krajiny. Autor zpracoval téma v dostatečném rozsahu a zároveň dokázal naplnit hlavní cíle práce. Při zpracování práce uplatnil několik typů různých analytických i syntetických postupů v geografii, zejména osvědčil znalosti práce v prostředí geografických informačních systémů. Oceňuji i příkladnou práci s odbornou literaturou, včetně velkého rozsahu prací

ze zahraničí. V práci se objevuje pouze několik drobných nepřesností, případně nedostatečně interpretovaných výsledků. V následujícím textu tedy jsou některé nejasnosti uvedeny a na jejich základě jsou taktéž navrženy konkrétní dotazy do diskuze.

Str. 12 Nepřesná formulace: Roky 1974 a 1989 byly vybrány, protože dané letecké snímky byly časově nejbližší k roku 1978, kdy bylo vyhlášeno CHKO Podyjí., Rok 1991 byl vybrán z důvodu dostupnosti leteckých snímků těsně před vyhlášením NP Podyjí.

Správně: Rok 1974 byl vybrán, protože dané letecké snímky z tohoto období byly časově nejbližší k roku 1978, kdy bylo vyhlášeno CHKO Podyjí. Rok 1989 byl vybrán z důvodu dostupnosti leteckých snímků těsně před vyhlášením NP Podyjí z roku 1991.

Str. 23 U plochy kategorie urbanizovaná území je vidět, že se do roku 1974 zvětšila více než dvojnásobně a poté nastal pokles. Zastoupení ploch této kategorie tedy zaujímal v roce 1938 0.4% (24.0 ha); v roce 1952 0.5% (37.7 ha); v roce 1974 0.9% (54.3 ha); v roce 1989 0.7% (46.1 ha) a v roce 2014 0.2% (14.9 ha).

Nedostatečná interpretace výsledků, na základě údajů z Tab. 5 na str. 24 je zřejmé, že za velmi významným výkyvem ve velikosti ploch urbanizovaného území mezi jednotlivými obdobími je pouze kategorie dopravní infrastruktury. Je to dáno evidentně odlišným metodickým přístupem u převzatých mapových vrstev z práce Miklína a kol. z roku 2016 pro období let 1938, 2014 a u map zpracovaných autorem magisterské práce z období let 1952, 1974, 1989.

Na str. 16 autor magisterské práce uvádí k tomuto tyto informace: K jistým nepřesnostem mohlo dojít i při kategorizaci typu LULC dopravní infrastruktura či holá skála, zem. V těchto případech vždy velmi záleželo na kvalitě a zejména úhlu pořízených fotografií a také z jaké části byly tyto struktury zakryty okolní vegetací. Jelikož vždy šlo o menší úseky (v porovnání s celkovou rozlohou NP Podyjí), které nebyly prioritní pro účely této studie, případná chybovost je spíše zanedbatelná.

Dotazy pro autora magisterské práce do diskuze:

Jakým způsobem se odlišoval přístup autora magisterské práce a Miklína a kol. (2016) při interpretaci dopravní infrastruktury v NP Podyjí? Lze tuto kategorii využití krajiny dostatečně interpretovat s využitím leteckých snímků, nebo je vhodnější využití dalších podpůrných mapových pokladů (např. starých topografických map, lesních map, státních map odvozených, základních map ČR, katastrálních map).

Je autor magisterské práce v kontaktu se zástupci Národního parku Podyjí a má s nimi dohodnuto využití výsledků této práce pro účely ochrany přírody a krajiny, případně zvažuje s nimi jednat o využití výsledků?

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PFF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBRĚ~~ ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 26.6.2020

Podpis oponenta:

¹ nehodící se škrtněte