



Oponentský posudek diplomové práce  
bc. Anežky Ochové

### **Inovativní potenciál Pedagogiky Franze Ketta na příkladu mateřské školy Papírenská v Českých Budějovicích**

#### **Formální a jazyková stránka:**

Práce obsahuje 55 stran textu, v přepočtu na normostrany je to necelých 71 stran, což je spodní hranice požadavku TF JU.

Text je členěn na kapitoly a podkapitoly 1., 2. a 3. řádu, přičemž není zvýrazněn rozdíl mezi teoretickou a empirickou analýzou zvoleného tématu. Z obsahu vyplývá, že teoretické analýze věnuje autorka pouhých 27 stran textu. Dělení na podkapitoly je smysluplné, text mu odpovídá jak co do rozsahu, tak co do obsahu.

Autorka se v práci odvolává na 28 odborných zdrojů, z toho 7 německých. Až na výjimky (odkaz na autorku Křováčkovou) je seznam literatury zpracován přehledně, bez chyb a odpovídá mezinárodním citačním normám. Dle namátkové kontroly cituje autorka odborné zdroje v textu korektně.

Po gramatické stránce je práce zpracována pečlivě, výjimečně se vyskytují pouze chyby v čárkách v souvětích zejména v empirické části práce. Na několika místech užívá autorka gramaticky špatné označení Druhého vatikánského koncilu (např. s. 6), na jiných místech však dobře. Výjimečně lze nalézt chybu ve větě (s. 55: „To si děláme sami.“ – ženy).

Občas se v textu vyskytují tiskové chyby (např. s. 7: Franze Kett-Pädagogik; s. 8 – dvakrát po sobě určitý člen v němčině „Die Die...“; s. 8 – chybí sloveso ve větě „Původně její práce vznikla v němčině a později přeložena do češtiny.“; s. 11: „Jedním z témat symboly bylo náboženském vzdělávání.“ – Věta nedává smysl; s. 21 – poznámka pod čarou: „...kde šije sr. E. Kaufmann...“ – místo „žije“, atd...). Čitelnost textu tím však není poznamenána.

Styl vyjadřování odpovídá požadavkům na odborný text. Autorka se od něho neodchyluje ani v empirické části práce.

#### **Obsahová stránka:**

Obsahově považují za největší nedostatky práce nevyváženost mezi teoretickou a empirickou částí a velmi malý prostor, ve kterém se věnovala autorka kořenům, ze kterých Pedagogika F. Ketta vychází. Stručně se zabývá biblickou antropologií, protože tento směr se rozvíjel v rámci teologického oboru náboženská pedagogika, posléze se pouze zmiňuje o pedagogice Bolnowově. Zamýšlí se věnovat také pedagogickým směrům, které vzešly z křesťanského pohledu na člověka, jediný odstavec na s. 16 je však jednak ne příliš srozumitelný, jednak rozhodně nelze považovat za odbornou reflexi pedagogických směrů postavených na křesťanství. V této části práce postrádám systematictější pohled na pedagogické směry (patří k nim např. i Bolnow), které jsou zakořeněny v existenciální filosofii. Tvzení, že důstojnost člověka lze odvodit pouze z křesťanského pohledu na člověka, jak autorka konstatuje, považují za zužující.

V teoretické části také postrádám pozornost psychologickým směrům, které se zaměřují na jedinečnost člověka, a které vycházejí též z existenciální filosofie (např. Frankl, Maslow, Rogers – humanistická psychologie). Nebo se autorka domnívá, že v sekularizovaném prostředí českých mateřských škol je možné představit pedagogický koncept, který je založen na křesťanském pohledu na člověka, ale aktérům školy ho prostě zamílíme? S tímto problémem zřejmě souvisí autorčina charakteristika vztahu člověka k transcenci (s. 24) jako obecné charakteristiky lidské vztahovosti,



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

když následně nejasně dodává: „Nemusí se jednat o vztah v úzkém smyslu, ale o jakoukoli reakci na prostředí. Prosím, aby byla při obhajobě práce věnována této otázce pozornost. Vzhledem k minimalistickému rozsahu práce je absence této hlubší reflexe nedostatkem práce.

K metodologii výzkumu podotýkám, že zápisy z pozorování různých situací v MŠ mohly být přepsány do elektronické podoby a mohly se stát přílohou práce. Umožnilo by to čtenáři lépe sledovat postup empirické analýzy. Jednotlivé pozorované situace navíc podřadila autorka přímo zvoleným kategoriím, bez pokusu o jejich podrobnější kódování. Přičemž není jasné, podle jakého kritéria redukovala původních 19 kategorií zformulovaných Institutem F. Ketta na šest.

Na druhou stranu je analýza pozorování provedena způsobem, který dovoluje udělat opatrné závěry týkající se inovačního potenciálu Pedagogiky F. Ketta v prostředí českých mateřských škol ve směru humanistických pedagogických a psychologických směrů.

#### **Závěr:**

Práce poněkud menšího rozsahu s nedostatky v teoretické analýze zvoleného problému, ale s empiricky podloženým východiskem pro zkvalitnění praxe výchovně vzdělávacího prostředí mateřských škol v sekularizované společnosti.

#### **Navrhovaná známka:**

**velmi dobře**

(v případě, že autorka při obhajobě osvědčí vhléd do problematiky humanisticky orientovaných směrů v pedagogice)

  
doc. Ph.D. Ludmila Muchová, Ph.D.

”