



## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název práce:</b>	PŘÍPRAVA VOLNOČASOVÉHO PROGRAMU V REFLEXI JEHO AUTORŮ
<b>Autor práce:</b>	Andrea Kavlíková
<b>Obor studia:</b>	Pedagogika volného času
<b>Posudek vypracoval:</b>	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
<b>Datum:</b>	26.5. 2020

Práce je rozdělena do pěti částí a závěru. Věnuje se zejména komerčnímu a marketingovému pohledu na volnočasové aktivity, jejich využití a propagaci. Výzkumná část je kvalitativní, s velmi zajímavým pokusem o práci s reflexemi a výpověďmi autorek volnočasového programu.

### Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Odborná literatura je vybraná z oblasti marketingu, určitého segmentu pedagogiky a psychologie i kvalitativního výzkumu. Seznam literatury je obsáhlý a cíleně vybraný. Studentka s literaturou pracuje velmi prakticky, věcně a účelně.

### Obsahová stránka:

Autorka poctivě popisuje účel i způsoby vypracování diplomové práce. Způsob psaní i výběr literatury odkazuje k průmyslově chápanému zábavnímu průmyslu a ke způsobům, jak jej marketingově uchopit. Velký prostor v teoretické části autorka věnuje, reklamě, propagaci, produktu, způsobům komunikace. Tvůrčí proces a tvorbu chápe jako cestu k produktu, zároveň nalézá podporu i v metodách reflexe. Z tohoto pohledu nelze práci nic vyčítat. Dobře vybraná literatura, teoretický koncept, který logiku dává.

Výzkumná část vychází ze zaznamenaných reflexí studentek a jejich následnému zpětnému vyhodnocení. Tato část vzbuzuje otázky. Byly reflexe psány a nahrávány již s vědomím jejich následného zhodnocení? Byly skutečně psány a sdělovány jako bezúčelná autentická výpověď hledající zpětnou vazbu, zrcadlení, nadhled? V tomto ohledu se zdá, že nevybočily z rámce účelově chápané (a v teorii zachycené) reflexe – jako metody či nástroje. Což je ovšem jen jeden z možných pohledů. V tomto ohledu jde o aplikaci výzkumné metody s potvrzením očekávaného efektivního a produktivního



tvaru, spíše než o hledání nové kvality v nečekané výpovědi a rozšíření kvalitativní analýzy k hlediskům fenomenologickým.

Ve stejném duchu je zpracována i úvaha o tvorbě a tvořivosti. Vychází z přesvědčení, že jde o výsledný tvar (dílo, produkt). Studentka i v tomto případě vycházela z literatury určitého účelového přístupu. Argumentuje a píše velmi logicky, vše do sebe zapadá. V takto uvažovaném myšlenkovém schématu je to práce pečlivě napsaná, dokladuje studentčinu poctivou snahu dobře nastudovat literaturu a následně ji aplikovat v přípravě volnočasového programu, eventuálně i v další profesi.

Jedinou výhradu a upozornění bych tedy směřoval k uchopení širšího psychologického a filozofického uvažování o reflexi, seberefexi i o kvalitativním výzkumu. Teprve s rozšířením studijního uvažování může studentka dojít k náhledu studijních limitů úzce zaměřeného a účelně chápaného využití dat.

Vzhledem k předpokladu, že studentka se studiem kvalitativní metodologie zkušenosti neměla a toto byl její první pokus vstoupit na výzkumné pole, nemyslím, že jde o pochybení fatální. Možná bylo lepší držet se metodické roviny a výzkum zaměřit na výpovědi klientů – účastníků, jak sama studentka uvádí. Taková data by mohla mít vypovídající a srovnávací hodnotu vzhledem k reflexím autorek.

### **Závěr:**

Přes nastolené otázky a pochybnosti práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.