



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** *Proměna pojetí práce v životě osoby se zdravotním postižením s přednostním zaměřením na zrakově postižené osoby.*

**Autor práce:** Lucie Hejdová

**Obor studia:** Etika v sociální práci

**Posudek vypracoval:** Július Pavelčík

**Datum:** 5. 6. 2020

Diplomová práce Lucie Hejdové je strukturálně přehledná a obsahy jejích jednotlivých částí jsou zvoleny adekvátně vzhledem k tématu avizovanému jejím názvem. Co se týče stylistiky a gramatiky, tak práce trpí mnohými nedostatky nebo chybami, např.: s. 20: Pojem práce je cílevědomá činnost osoby...; s. 20: má vliv ... na naší duši; s. 23: Benediktýnský řád; s. 25: Podle pojetí starého zákona; s. 25: Ježíš hovoří o práci v mnoha podobenstvích s Božím královstvím.; s. 26: zůstává člověk nadále vlastní subjektem práce; s. 27: J.P.II; s. 30: Pastorální konstituce překládá rovnost všech lidí; s. 32: aby se zjistili mezi lidmi příčiny...; s. 32: Těmito příčinami jsou to převážně nespravedlnosti.; s. 33: modlitbu; s. 36: osoby vrozeně postižené, aby vzbuzovali ještě větší soucit; s. 38: byly vytvořeny charitativní a zdravotnické zařízení; s. 42: vysoká vstřícnost pomoci vyřešit požadavky; atd. V této souvislosti je jedním z největších problémů (ne)psaní čárek, např. s. 14: a podněcující postoj. Který stojí na tom základě; s. 23: Benedikt tímto myšlením, překonal; s. 27: už jen tím že je člověkem; s. 27: v její subjektivní stránce ne v té objektivní; s. 27: jistým způsobem, se tak stává více člověkem; s. 30: To je důvodem proč stále více uznávat...; s. 31: Člověk má větší hodnotu pro to co je, a ne pro to co vlastní.; s. 34: Abychom mohli nadále prosazovat zaměstnání je potřeba...; s. 55: utvrzování druhé osoby, v diskriminaci třetí osoby; atd.



Z hlediska obsahu lze také poukázat na ne málo nesrovnalostí, pochybení nebo nedotažeností různého charakteru a závažností. Např. na s. 10 uvádí jako zdroj knihy Miloše Sováka, Reuven Kohen-Raze, tyto ale v seznamu literatury nejsou, dále v kapitole autorka podle poznámek pod čarou evidentně pracuje s informacemi z Vojtkovy monografie, která zřejmě prezentuje názory uvedených autorů. Na s. 11 v odstavci o Jesenského fázích autorce vypadla čtvrtá fáze a její charakteristika. V textu na s. 15 je uveden název Průchovy knihy *Multikulturní výchova o stereotypch*, který nenajdeme ani v poznámce pod čarou ani v seznamu literatury. U díla J. Zvěřiny je název časopisu *Teologické texty*, ne *Časopis pro teoretické a praktické otázky teologie* – což navíc autorka v bibliografické citaci uvádí velmi nestandardně na pozici názvu článku. Za docela velký problém lze považovat část 3.3 s názvem *Stávající model v ČR*, ve které autorka pracuje s literaturou z r. 2005(!), tato část tedy nereflktuje aktuální situaci. Skutečně se v průběhu následujících 15 let v otázce přístupu ke zdravotně postiženým osobám nic nezměnilo? Podobně na s. 63: „v letech 2004 – 2008 v České republice bylo pouze šest ergodiagnostických pracovišť“ – a v současnosti? Na s. 63 se nachází nepřesná formulace „Zaměstnavatel získává příspěvek na osobu se zdravotním postižením ve výši osminásobku a pro osobu s těžkým zdravotním postižením dvanáctinásobku průměrné mzdy...“ – nemá být „na osobu se zdravotním postižením“, ale „na zřízení chráněného pracovního místa pro osobu se zdravotním postižením“ – to je dost významný rozdíl. Části 4.5 a 4.6 jsou až na několik posledních odstavců (na s. 65 a 66) zpracované bez zvláštního zřetele k zrakově postiženým – věnují se obecně osobám se zdravotním postižením.

Bylo zde uvedeno jen několik málo příkladů ze širšího spektra různých nedostatků, které dle mého názoru ve svém souhrnu snižují hodnotu této diplomové práce na hodnocení **dobře**.