



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: VLIV FOREM ZÁŽITKOVÉ PEDAGOGIKY NA JEHO ÚČASTNÍKY

Autor práce: Bc. Sarah Šedová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.

Datum: 5. 6. 2020

Cílem předkládané diplomové práce je dle autorky zhodnotit působení „zážitkové pedagogiky na účastníky, a poté porovnání teoretických poznatků svlastním výzkumem, ve kterém budu analyzovat, zda a popřípadě jakým způsobem působí zážitková pedagogika v projektu Saan na jeho účastníky. Co projekt účastníkům přináší, zda má vliv na jejich osobnostní rozvoj nebo sociální dovednosti či zda je to jen příjemná procházka českobudějovickým okolím“ (6). Téma práce je zajímavé, cíl je dobře a jasně zvolen. Autorka vzápětí předznamenává, jakým způsobem chce k cíli dospět, a tedy „popisem teoretických poznatků o zážitkové pedagogice a osobnosti, a dále vlastním kvalitativním výzkumem, který se skládá z polostrukturovaných rozhovorů s účastníky zážitkového projektu (6-7). Zdá se tedy, že se chystá využít poznatků z oborech volnočasové pedagogiky a psychologie.

Co do struktury je práce nerovnoměrně rozložena – dvě třetiny textu pokrývají kapitoly představující obor zážitkové pedagogiky a kapitoly věnující se tématu osobnosti, následně autorka přechází k metodologii a samotnému empirickému šetření. Zejména první dvě kapitoly práce mohly být mnohem úspornější a spíše než představovat celý obor, měly se již zaměřit na představení konkrétního tématu, které chce autorka řešit a možnosti propojení teorií zážitkové pedagogiky s teoriemi osobnosti. Diplomová práce není místem, kam kopírovat učebnice, jako spíše místem, kde má zaznít jasně položená otázka, kvalitně vystavěná odborná diskuze k řešenému tématu a jasně navržený výzkum, jehož realizace má pomoci zodpovědět výchozí otázku. O to se nicméně autorka pokouší, což jí nelze vytknout.

V části, kterou by snad vhodněji než „Vlastní výzkum“ šlo nazvat „Empirický výzkum“, nejprve představuje zvolenou metodologii. Na straně 61 píše, že „cílem tohoto výzkumu je zjistit, zda a popřípadě jakým způsobem působí zážitková pedagogika v projektu Saan na jeho účastníky. Formulovaný cíl konkretizují prostřednictvím dvou výzkumných



otázek: 1. Jaké volnočasové aspekty působí na účastníky volnočasového programu „Poznávání města jinak“? 2. V jakém směru ovlivňuje zážitková pedagogika použitá v projektu Saan jeho účastníky?

Ráda bych, aby autorka při obhajobě objasnila, jak při zodpovídání obou otázek přesně postupovala (na jaké konkrétní aspekty se zaměřila a jakým způsobem se na každý z nich dotazovala a dále, jestli zvažila limity, kterým čelí u výpovědí respondentů vztahujících se k otázce druhé – opravdu lze zjistit, jaký vliv ta aktivita má, když se tážeme respondentů samotných a když se jich tážeme hned po skončení dané aktivity?). Na straně 61 dále dochází k záměně pojmů metodologie/metoda/metodika. Mohla by autorka objasnit rozdíly mezi jednotlivými pojmy? Dále pak představuje vlastní kvalitativní případovou studii založenou především na polostrukturovaných rozhovorech a pozorováních.

Výzkumná zjištění samotná autorka představuje na třech stranách, kde se prakticky shrnuje výpověď každého respondenta zvlášť. O poznání zajímavější je pak pokus o analýzu dat (nerozumím, proč jsou tyto dvě části odděleny, naopak bych ocenila, kdyby se prolínaly a tvořily plynulý příběh), kde autorka pracuje s klíčovým pojmy vycházejícími z teorie zážitkové pedagogiky. Tento pokus se snad chce blížit pozitivistickému pojetí zakotvené teorie, kterou ovšem autorka nikde nezmiňuje (jakožto ani jinou metodologickou literaturu). Poměrně významným (snad) zmatením jsou ovšem kvantifikující grafy založené na autorčiných datech. Mohla by v obhajobě vysvětlit rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem a vyhodnotit, zda je takové znázornění vhodné? Stejně tak bych ráda, aby zazněly alespoň dva tituly, ze kterých mohla čerpat pro svou metodologii. I přes některá zásadní pochybení je z práce zřejmé, že autorka měla dobrý výzkumný nápad, snažila se být ve svém postupování systematická a prokázala jistou dávku analytického myšlení.

Celkově hodnotím práci stupněm 3.