



Posudek vedoucího diplomové práce

Název: Komparace školní družiny a dětského klubu v Základní škole Dobřany

Autor: Bc. Gabriela Klinkovská

Diplomantka si zvolila velmi aktuální téma, které souvisí s nabídkou MPSV dotovat ze státního rozpočtu tzv. dětské kluby. Dětské kluby jsou zařízení sociálních služeb nového typu, která dosud nemají svoje pevné místo v systému a legislativě sociálních služeb, takže jsou vlastně zřízena „ad experimentum“. Důvodem projektu, který umožňuje založení a financování těchto zařízení je zajistit bezpečný prostor pro děti v době, kdy jsou jejich rodiče v zaměstnání.

Cílem práce, který diplomantka ve své práci sleduje, je srovnání koncepce, systému a způsobu činnosti dvou velmi podobných a přitom z hlediska zacílení dosti odlišných zařízení, které mohou navštěvovat děti 1. stupně základní školy po skončení vyučování.

Předložená diplomová práce obsahuje tři hlavní kapitoly. První je věnována školní družině, druhá dětskému klubu a třetí obsahuje srovnání obou koncepcí. Protože projekt dětských klubů funguje teprve několik let, je velmi dobře, že autorka tento projekt popisuje nejen teoreticky, ale také uvádí konkrétní příklad ZŠ Dobřany, u níž fungují oba uvedené typy zařízení – jak školní družina, tak dětský klub. Proto jak první, tak druhá kapitola předložené práce obsahuje vedle obecných, převážně legislativních údajů o školní družině, resp. dětském klubu také popis fungování obou zařízení u ZŠ Dobřany.

Po stránce jazykové je práce na dobré úrovni. Čtivost je trochu rušena pasážemi převzatými z legislativy nebo z jiných pramenů. Po stránce formální je práce rovněž na standardní úrovni.

Po stránce obsahové je třeba ocenit úsilí autorky o pečlivost zpracování a přesné vymezení pojmů. Zdá se, že se na této práci odráží nedostatek české literatury k tématu školní družiny. Autorka sice mohla čerpat také z cizojazyčné literatury, jenže v ní nelze zase zachytit specifika české koncepce zájmového vzdělávání a školních družin, takže absence cizojazyčné literatury nelze v tomto případě považovat za závažný nedostatek.

Za závažný nedostatek předložené práce považuji skutečnost, že autorka (zejména ve 2. kapitole) spíše jen cituje formulace výzvy MPSV, žádosti podané školou, Rozhodnutí o přidělení dotace, než aby sama stručně formulovala podstatu činnosti dětského klubu a hlouběji se zabývala zjevným rozparem mezi potřebami dětí a požadavky MPSV, že „pečující osoby nesmí vychovávat“.

Přes uvedené nedostatky jsem přesvědčen, že autorka splnila cíl své práce – srovnat dvě koncepce „mimoškolní činnosti“ žáků prvního stupně základní školy. Bohužel ani k jedné z těchto koncepcí není dostatek aktuální literatury, takže autorka byla odkázána na vlastní hledání pramenů a na vlastní zkušenost. Skutečnost, že autorka popisovala zařízení, v němž sama pracuje, mělo na průběh a výsledek práce – jako už u mnoha diplomantů v minulosti – ambivalentní vliv. Na jedné straně byl zájem diplomantky o téma velký a vzhled do konkrétní situace velmi dobrý; na druhé straně jí při analýze a srovnávání chyběl potřebný odstup a nadhled, což se projevilo i v příliš velkém zdůraznění legislativní a procesní stránky věci, zejména v případě žádosti o financování dětského klubu.

Vzhledem k tomu, že autorka splnila cíl své diplomové práce, **doporučuji** předloženou diplomovou práci k obhajobě. S ohledem na výše zmíněné nedostatky navrhuji hodnotit tuto práci známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 7. května 2020

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce