



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce:	Postoje rodičů a pedagogů MŠ k zájmovému vzdělávání dětí předškolního věku
Autor práce:	Bc. Michaela Deutschová
Obor studia:	Pedagogika volného času (NMgr.)
Posudek vypracoval:	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum:	14. 5. 2020

Posuzovaná diplomová práce vznikla na základě vlastního zájmu autorky, který opírá o skutečnost, že se v praxi setkává s nesouladem či konflikty mezi postoji pedagogů MŠ a rodičů dětí předškolního věku k zájmovému vzdělávání těchto dětí, resp. k tomu, zda má MŠ nabízet zájmové kroužky, případně v jaké míře je vhodné, aby děti tyto zájmové kroužky navštěvovaly. Střety těchto postojů mohou vycházet z toho, jak rodiče nahlíží zájmy a budoucí vývoj dětí, jak vnímají neochotu MŠ nabídnout „něco navíc“ jako pohodlnost pedagogů, nebo naopak z toho, jak se pedagogové obávají, aby nedocházelo k přetěžování dětí, jak vnímají ambice rodičů, pojetí předškolního vzdělávání (které si klade za cíl rozvíjet všestranné zájmy dětí, takže další aktivity zájmového vzdělávání mohou být vnímány jako v podstatě zbytečné) apod. Jedná se tedy o oblast relevantní nejen pro vlastní praxi autorky, ale také o téma zajímavé jak pro školní pedagogiku, tak pro pedagogiku volného času. Domnívám se, že se zároveň jedná o problematiku velmi komplexní a málo probádanou, proto jsem iniciativu Michaely Deutschové a tuto volbu tématu jako vedoucí diplomové práce uvítal.

Diplomová práce je standardní svým rozsahem i formálním zpracováním. Je členěna do šesti základních kapitol. Strukturu práce vzhledem k cíli, který sleduje, považuji za kompaktní a smysluplnou; text není zatížen zbytečnými pasážemi, které by nesměřovaly k cíli práce. Oceňuji zejména to, že se diplomantka velmi poctivě snažila zpracovat vlastní kvalitativní výzkumné šetření (kap. 3), díky kterému se podařilo, aby diplomová práce přinesla komplexnější vhled do dané problematiky. Přitom se domnívám, že se diplomantce také podařilo výsledky vlastního výzkumného šetření propojit se související teorií (kap. 4–6). Jako vedoucí diplomové práce oceňuji to, že si diplomantka dobře rozvrhla čas, který práci věnovala, velmi poctivě práci konzultovala a průběžně ji přepracovávala a vylepšovala, takže přes určité počáteční nejisté našlapování ušla obrovský kus cesty a s výsledkem jsem spokojený.

Při přísnějším posouzení textu je samozřejmě možné shledat i určité rezervy. Výrazněji postrádám systematictější přístup k teorii a práci s primární literaturou. Autorka je místy až příliš závislá na literatuře sekundární, čerpá z přehledových nebo učebnicových publikací, což teorii, kterou uvádí, poněkud zplošťuje. Toto se asi nejvíce projevuje u teorie hry (kap. 5), kdy se úplně nepodařilo překročit stín autorů, o které se opírá, přičemž tito o hře pojednávají relativně povrchně, pouze pro účely přípravy učitelů MŠ. Domnívám se ale, že tyto dílčí nedostatky by potenciálně mohly být kompenzovány diskusí při obhajobě diplomové práce,



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

pokud se autorce podaří prokázat, že její vhled do teorie je hlubší, než prokázala v některých pasážích diplomové práce.

Pro obhajobu tedy navrhuji tuto otázku: Vysvětlete, jak rozumíte vztahu mezi pojmy *zájem* a *hra* a zhodnoťte, jaké přednosti či omezení může mít a v čem se podstatně odlišuje rozvíjení zájmů, ke kterému dochází při spontánní hře dítěte, při herních činnostech využívaných v MŠ a při aktivitách zájmového vzdělávání, které využívají didaktické hry jako metodický prostředek.

Diplomovou práci považuji jako celek za zdařilou. Domnívám se, že splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře**“, nebo „**výborně**“, v závislosti na průběhu obhajoby.