



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce:	Pročtenářsky orientované působení vybraných knihoven v ČR
Autor práce:	Bc. Kristýna Pavlíčková
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
Datum:	29. 5. 2020

Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. V teoretické části se věnuje širokému vymezení pojmů od knihoven, knihovnictví, školy, rodiny, práce knihovníka, projektům knihoven až po představení tří vybraných. Praktická část obsahuje výzkumné šetření a metodickou část programu výtvarného atelieru.

Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Odborná literatura je vybraná z tematických oblastí. Seznam literatury je vzhledem k využití přiměřený. Studentka však s literaturou pracuje prakticky, věcně a účelně.

Obsahová stránka:

Práce je pečlivě napsaná, studentka má evidentní snahu problematiku popsat z mnohých úhlů. Proto teoretickou část dělí na sedm kapitol. Každou pak věnuje určitému specifiku, které považuje za část mozaiky pro čtenářské orientace knihoven. V tomto ohledu proti teoretické části připomínky nemám.

Praktická část obsahuje výzkumné šetření a metodickou část programu výtvarného atelieru. V metodické části bych doporučil zaměřit se na zjištění zpětné vazby účastníků. To by mohl být i zajímavý výzkumný pokus – porovnat očekávání autorů projektu a skutečného zájmu absolventů.

Ve výzkumném šetření se studentka zaměřila na získání kvantitativních dat, nicméně se je pokoušela získávat prostřednictvím aplikace kvalitativního šetření. V tomto ohledu mám za to, že si ne zcela uvědomila, jak a čemu může rozhovor sloužit. V úvodní metodologické podkapitole vyjasňuje, jak na kvalitativní rozhovory nahlížet a eventuálně



je dělit, jaká data lze prostřednictvím rozhovoru získat. Vybírá strukturovaný neboli řízený rozhovor: *Otázky i jejich pořadí je předem dané, jedná se zpravidla o otázky otevřené a mezi jeho nevýhody patří přílišná formálnost, která může zabraňovat uvolněnější atmosféře během rozhovoru.* V tomto ohledu studentka formálně metodu splnila, nicméně nepochopila, co se míní otevřenými otázkami. De-facto tak formou rozhovoru vyplnila dotazník s kvantifikujícími daty. Pro účely této práce by tak byla vhodnější metodologie kvantitativní pro získání dat z většího počtu knihoven, či zaměření na klienty a získání dat skutečně kvalitativních.

To je ovšem záležitost častá. Student v dobrém nastuduje teoretické modely kvalitativního designu, ale v praktickém užití se chce dobrat zobecňujících tezí a dat. Zejména v případě prvních pokusů s kvalitativní metodologií se tato nedorozumění objevují často. Nemám za to, že by měla být pro práci fatální.

Závěr:

Přes nastolené otázky a pochybnosti práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Mohla by studentka znovu sama pro sebe zformulovat, jak chápe ty nejpodstatnější rozdíly mezi kvantitativním a kvalitativním přístupem v metodologiích?

Dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.