



Posudek diplomové práce

Název: **Participace v domově mládeže**

Autor: **Bc. Zuzana Urbanová**

Předložená diplomová práce pojednává o aktuálním tématu, které plně odpovídá profilu studovaného oboru diplomantky. Téma bylo pojato tak, že poskytlo diplomantce příležitost prokázat jak teoretický vhled do tématu, tak i schopnost realizovat empirický výzkum. Autorka stanovila jako cíl své práce „představit participaci v domově mládeže“ a „vytvořit základní paradigma pro smysluplnou účast mládeže na životě v domově mládeže“. Takto formulovaný cíl je dosti ambiciózní; přesto se autorce podařilo se k tomuto cíli přiblížit. Vzhledem k tomu, že značná část předložené diplomové práce obsahuje prezentaci autorčina výzkumného šetření, považuji za chybu, že se autorka o tomto šetření nezmiňuje už při formulaci cíle práce.

Předložená diplomová práce má logickou strukturu: první dvě kapitoly můžeme považovat za teoretický úvod. Autorce se podařilo vystihnout podstatné znaky obou základních pojmů (participace, domov mládeže) a jejich vzájemných vztahů. Za velmi významnou považuji kap. 2.2.1, která pojednává o úloze vychovatelů ve vedení k participaci v domově mládeže. Třetí kapitola tvoří přechod mezi teoretickou a praktickou částí diplomové práce. Autorka v ní popisuje znaky, podle nichž je možné posuzovat míru participace v domově mládeže. Dosud jsem se v diplomových pracích v našem oboru neseťkal s tak precizní operacionalizací základních předpokladů participace (informovanost, možnost vyjádřit se, participační struktury). Na operacionalizaci navazuje design výzkumu (4. kap.). V této kapitole může čtenář (oponent) přesně sledovat myšlenkový postup autorky při plánování a realizaci výzkumného šetření. Výsledky výzkumného šetření jsou obsaženy v 5. a 6. kapitole. Sedmá kapitola je věnována shrnující interpretaci těchto výsledků.

Nejcennější myšlenky předložené práce jsou – dle mého názoru – obsaženy ve 3. a 7. kapitole. Třetí kapitola tvoří nezbytný předpoklad pro provedené výzkumné šetření, zatímco sedmá kapitola už přináší určité návrhy pedagogických přístupů, které by podpořili participaci obyvatel domovů mládeže – a tato kapitola se opírá o výsledky vlastního šetření autorky, které jsou předloženy v kap. 5 a 6.

Z hlediska obsahového se jedná o výrazně nadprůměrnou práci. Diplomantka pracovala velmi dobře se získanými daty: zatímco většina studentů při vyhodnocování dotazníkového šetření vyhodnocuje jednotlivé odpovědi na dotazníkové otázky izolovaně, autorka této práce použila korelace jednotlivých dat a proměnných. V některých případech

postupovala možná až příliš detailně. Nejsem si totiž jistý, zda bylo u všech otázek účelné rozdělení na pohlaví (chlapci-dívky-neuvedeno); možná by mělo větší smysl shrnout více údajů do jedné tabulky. Také popis vzorku respondentů v kap. 4.3 považuji pro účel tohoto výzkumného šetření za příliš detailní.

Celkový dojem z práce bohužel narušuje problematická jazyková úroveň práce. Autorka se totiž ve snaze o přesnou formulaci někdy vyjadřuje příliš složitě, což ztěžuje porozumění textu. V řadě případů autorka používá české výrazy v poněkud posunutém významu (např. slovo „zohlednit“). Nejviditelnější jsou chyby gramatické. Přestože autorka práci konzultovala a sama opakovaně korigovala, nepodařilo se jí odstranit všechny jazykové nedostatky. Zdá se tedy, že neproběhla profesionální jazyková korektura.

Autorce se podařilo splnit stanovený cíl diplomové práce, a to kvalitním způsobem, přiměřeným pro tento typ práce. Proto diplomovou práci Bc. Zuzany Urbanové **doporučuji k obhajobě**. Autorka v této práci prokázala nadprůměrný vhled do problematiky i schopnost velmi dobře vystavět a zrealizovat dotazníkové šetření. Proto by zasluhovala nejlepší možné hodnocení. Bohužel je třeba vzít ohled na jazykovou stránku práce, a proto navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích dne 2. června 2020



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce