



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce:	Význam volného času pro příslušníka AČR na základně HKIA v Kábulu
Autor práce:	Bc. Tereza Perná
Obor studia:	Pedagogika volného času – vychovatelství
Posudek vypracoval:	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
Datum:	29. 5. 2020

Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. V teoretické části se věnuje vymezení pojmů volného času a přípravě vojáka na zahraniční mise. Výzkumná část je kvalitativní, s velmi zajímavými a dobře vedenými rozhovory přes aplikaci Skype. Naprosto nedílnou součástí práce jsou přílohy zaznamenaných rozhovorů.

Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Odborná literatura je vybraná z oblasti pedagogiky, psychologie, kvalitativní metodologie i z oblasti specificky vojenské. Seznam literatury je vzhledem k využití až obsáhlý. Studentka však s literaturou pracuje prakticky, věcně a účelně.

Obsahová stránka:

Vzhledem ke zvolené metodologii si dovoluji začít posouzení práce odzadu – dokonce až od příloh. Domnívám se, že jsou paradoxně nejpodstatnější částí diplomové práce, přestože jsou pouze přílohou. Dokladují schopnost diplomantky vést rozhovor tak, že jednotliví respondenti skutečně formulují myšlenky a sdělují svoje pocity. Je to obdivuhodné, protože elektronické spojení má nesporný vliv na atmosféru rozhovoru a autenticitu setkání. Obecně lze o kvalitativních rozhovorech říci, že jejich hodnota roste s neformálností, kdy se respondent může uvolnit a uvěřit, že není objektem výzkumu, nýbrž partnerem, pomáhajícím objasnit otázku. V tomto ohledu bych upozornil pouze na získání souhlasu – lze vyřešit předem e-mailovou korespondencí.

Jestliže nás výzkumně zajímá nějaký fenomén, v tomto případě fenomén volného času, je dobré i metodologicky v tomto duchu uvažovat. V tomto ohledu asi není nejvýhodnější polostrukturovaná příprava s tematickým kódováním. Diplomantka vedla rozhovory de-facto otevřeněji a díky tomu se ukázalo, že jednotliví respondenti o volném čase uvažují na široké škále. Výhodnější by pro vyhodnocení rozhovorů pak asi byla interpretační



fenomenologická analýza. Takto si studentka byla nucena poradit s připravenými otázkami a do závěrů nezahrnula to nejpodstatnější sdělení. Oslovení respondenti chápou volný čas individuálně v různém pojetí – od účelného a funkčního rekreačního využití, až k hlubokým úvahám o svobodě a smyslu života.

Podobně by bylo možno pohlédnout na toto téma i s ohledem na výběr literatury v teoretické části. Diplomantka zaznamenala a zacitovala, že jednotliví autoři také vidí volný čas dle jakéhosi rozřazení – od veškerého času mimo práci, účelově sloužícího k rekreaci a znovunabytí sil na práci, až k úvahám o svobodě, času k osobnostnímu zrání, vzdělání.

Tematické kódování tyto jevy nezachycuje, dokonce vede k přesvědčení, že lze závěry z rozhovorů zobecnit. To se v tomto případě také stalo. Domnívám se, že v rámci snahy kvalitně „výzkumně a objektivně“ pracovat, se studentka opřela o odbornou literaturu se snahou aplikovat správně popsané metody kvalitativního šetření a následně získat obecnější odpovědi. To však není cílem kvalitativního šetření.

Paradoxně však i tato stránka ukazuje studentčinu poctivou přípravu. K tomu je potřeba podotknout, že kvalitativní výzkum klade na výzkumníka veliké nároky. Diplomantka se evidentně s touto metodologií setkala poprvé a povedlo se jí v praktické rovině rozhovorů udělat ohromný kus poctivé práce. To zasluhuje veliké ocenění.

Závěr:

Přes nastolené otázky a pochybnosti práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Mohla by studentka znovu sama pro sebe zformulovat, jak chápe ty nejpodstatnější rozdíly mezi kvantitativním a kvalitativním přístupem v metodologií?

Dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.