



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce:	MOBILNÍ TELEFON JAKO „SPOLEČNÍK“ STŘEDOŠKOLÁKA NA DOMOVĚ MLÁDEŽE
Autor práce:	Bc. Eliška Kratochvílová
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
Datum:	29. 5. 2020

Práce autorka rozdělila na šest částí a závěr. V teoretické části se věnuje vymezení termínů – domovy mládeže, období dospívání a mobilní telefony. Následuje kapitola čtvrtá, která se týká výzkumného šetření. Poté následují kapitoly pět a šest (on-line prostředí a sociální sítě), kde autorka rozvíjí opět teoretické koncepty z odborné literatury a ilustruje je citacemi z provedených rozhovorů.

Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Odborná literatura je vybraná z oblasti pedagogiky, psychologie, kvalitativní metodologie i z oblasti IT. Seznam literatury je vzhledem k využití až obsáhlý.

Obsahová stránka:

Vzhledem ke zvolené metodologii si dovoluji začít od příloh. Zde čtenář nalezne přepis rozhovorů s respondenty. Domnívám se, že jsou paradoxně nejpodstatnější částí diplomové práce, přestože jsou pouze přílohou. Dokumentují průběh rozhovorů, ze kterých diplomantka čerpá data.

V tomto ohledu se však nepodařilo diplomantce vést skutečně hloubkové rozhovory. Jedná se spíše o strukturovanější vyzvídání dat od respondentů, přestože v teoretickém úvodu k výzkumnému šetření velmi vhodně cituje pasáže týkající se způsobu vedení rozhovoru. Zajímavé je tykání respondentovi a zároveň vykání respondenta výzkumníci. Také nejsou dostatečně osvětleny okolnosti rozhovorů. Jsou popsány obecně, nikoli konkrétně u jednotlivých rozhovorů. Výrazy respondentů či klima rozhovoru lze jen odečítat ze zaznamenaného textu.



Škoda, že si výzkumnice více nevšímalala jedinečných sdělení respondentů, která se v mnoha místech rozcházela – tedy jednoznačně nepotvrzovala obecné charakteristiky zejména kapitol pět a šest.

Doporučoval bych i v teoretické části vycházet z témat, která nastolují respondenti. Takto práce působí dojmem, že výzkumná šetření mají ilustrovat teoretické citované teze.

Domnívám se, že je to daň prvního pokusu o výzkumný rozhovor a neměl bych to diplomantce za zlé. Z textu diplomové práce je vidět pečlivost a snaha splnit představy o odborném textu. Tato snaha dojít k datům diplomantce brání rozhovor vést nestructurovaně a otevřeněji. Když se nečekaná data objeví, tak nejsou brána na zřetel, tím však data nové kvality mizí.

Závěr:

Přes nastolené otázky a pochybnosti práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Mohla by studentka znovu sama pro sebe zformulovat, jak chápe ty nejpodstatnější podmínky rozhovoru v kvalitativní metodologii?

Dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **velmi dobře – dobře**.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.