



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Pavla Vaňková

Studijní obor: Obchodně podnikatelský obor

Název bakalářské práce: Využití kulturně historických atraktivit v cestovním ruchu na příkladu státního zámku Březnice

Oponent bakalářské práce doc. RNDr. Jiří Vaníček, CSc.

Povolání oponenta: vysokoškolský učitel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Jde o téma bakalářské práce standardně používané pro studenty oboru cestovní ruch.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Zadání bakalářské práce mohlo být součástí práce a mělo být formulováno v úvodu práce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Práci nelze vytknout žádné zásadní metodické chyby.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Není dostatečně popsán postup při zpracování marketingového výzkumu. Jak byly oslovení respondenti. Je zachován poměr mezi dotazováním například o víkendu a ve všední den? Jak bylo rozloženo dotazování v průběhu roku? Byli na zámku i cizinci?

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Ani u jedné z citací není ISBN nebo ISSN.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Problém je, že v práci nejsou cíle specifikovány. Lze jen odhadnout, jaké bylo původní zadání. Obecně jsou cíle definovány až v závěrech práce.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Z práce není patrné, jak byla vytvořena SWOT analýza, zda je pouze výsledkem práce studentky a nebo ji formulovala ve spolupráci s pracovníky státního zámku.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Stanovení profilu návštěvníka je pro každou turistickou atrakci důležitou informací. To platí i pro management zámku Březnice.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Existuje ve Středočeském kraji destinační management? Jaké funkce by měl tento management plnit ve vztahu k zámku Březnice?

Otázka 2: V práci jsou uváděna pouze data o celkové návštěvnosti zámku v jednotlivých letech. Jsou k dispozici podrobnější data z hlediska jednotlivých měsíců v roce a z hlediska zájmu návštěvníků jednotlivých prohlídkových tras? Můžete uvést některá podrobnější data? Jaký je rozdíl v zájmu o jednotlivé prohlídkové trasy? Pokud tento rozdíl existuje, čím jsou způsobeny tyto rozdíly?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Nelze zcela souhlasit s tím, že by se zvýšila návštěvnost při lepší spolupráci s cestovními kancelářemi. Zámek má velmi dobrou polohu vzhledem k Praze a do Prahy přijíždí tři pětiny zahraničních turistů ČR. Zámek by se měl zaměřit především na vlastní propagaci a nabízet návštěvy zámku, jako fakultativní zájezdy z Prahy, pořádat různé kulturní akce apod. I když přiznávám, že je to věc názoru a studentka má možnost vyjádřit svůj vlastní názor.

Datum: 22. 04. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: