



## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce: Zadluženost rodin a jednotlivců v ČR a její dopady**

**Autor práce: Bc. Romana Antlová**

**Obor studia: ESP**

**Posudek vypracoval: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.**

**Datum: 24.5.2020**

Předložená diplomová práce reflektuje vysoce aktuální téma současnosti, volbu tedy hodnotím kladně. Práce tematicky zapadá do studovaného programu, protože autorka reflektuje dopady v etické, psychologické a sociální rovině – viz. kapitola 3.

Struktura práce je logická a srozumitelná, autorka nejprve prezentuje základní informace k zadluženosti (kap. 2) – zde popisuje ekonomickou situaci v ČR, dluhy, exekuce, atd. Prezentovaný text je tematicky přílehlavý, nicméně čtenář se v některých číslech a grafech může ztrácet (např. str. 11 až 13), kde jsou prezentovány údaje za různé regiony – podpora v nezaměstnanosti, volná pracovní místa, atd. Uvítal bych přehlednější formu prezentace informací. Zároveň si na některých místech nejsem jist, z jakých zdrojů autorka vychází – místy postrádám odkazy na literaturu, nebo možná i přehlednější způsob odkazování na použité zdroje. Např. již zmíněné stránky v textu: 11 až 13; pokud vycházím z toho, že autorka k odkazům používá poznámky pod čarou, tak např. na str. 11 je odkaz č. 4 uveden v horní polovině stránky. Z jakého zdroje je citován zbývající text na této straně? Na str. 12 odkaz na literaturu zcela chybí a odkaz pak nalézáme až na str. 13 – odkaz č. 5, který je uveden cca. v polovině stránky. Z jakého zdroje je pak citován zbývající text na této straně? Případně mám rozumět tomu tak, že odkaz je uveden až celkově na str. 14? Pokud by to tak případně bylo, tak bych každopádně doporučil uvádět odkazy alespoň v textu častěji, aby nebylo pochyb, jaká část textu je citována z jakého zdroje. K podobné situaci pak dochází i na dalších místech v předložené práci.

V kapitole 3, jak již bylo uvedeno výše, autorka prezentuje jednotlivé dopady – v různých rovinách. Tedy nejprve definuje základní teoretická východiska dané oblasti a následně se snaží reflektovat danou situaci optikou zadluženosti. Doporučil bych však, aby autorka v teoretickém vymezení tématu (vzdělání, spravedlnost, dobrovolnost, odpovědnost,



atd...) použila větší množství odborných zdrojů – často se omezuje pouze na jednoho až dva autory pro každé téma.

U některých témat bych také uvítal, kdyby autorka své tvrzení více rozvedla, případně jej také podpořila odbornou literaturou. Např. u podkapitoly 3.1.6 uvádí: *„Smířený jedinec, který se ocitl v dluhové pasti, tedy nebude nečinně sedět a čekat, co přijde, co bude dál, s myšlenkou, že „to nějak dopadne“, ale zmobilizuje své síly a začne situaci aktivně řešit. Tím je myšlen nejen pokus o dohodu s věřitelem nebo exekutorem, ale i vyhledání pomoci z řad odborníků, kteří pomohou např. s vyhlášením tzv. insolvence.“* Je toto opravdu jediný možný dopad a pohled? Nejsou i jiné možné úvahy ve vztahu k tématu „Smířenosti“? A podobně je tomu i v dalších tématech. Jinými slovy, za sebe bych spíše uvítal, kdyby autorka zvolila omezenější počet dopadů, případně se zaměřila pouze na etickou, či psychologickou rovinu, a šla v tématu více do hloubky. Samozřejmě to ale může být jen úhel pohledu oponenta.

Do některých povrchností autorka sklouzává i na dalších místech – např. kapitola 3.4 Shrnutí je obsahem a rozsahem opravdu velmi krátká. Zároveň některá tvrzení by stálo za to více rozvést. Obsáhleji mohla být také zpracována kapitola „Závěru“, ve které mohla autorka popisované pohledy zasadit více do kontextu, diskutovat je, atd. V tomto ohledu není potenciál textu a tématu zcela využit.

Práce obsahuje některé, výše uvedené nedostatky, případně náměty pro zlepšení. Nicméně práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doc. PhDr. David Urban, Ph.D.