



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: *Bolest, utrpení a zlo v životě adolescenta*

Autor práce: Magdaléna Jarošová

Obor studia: Pedagogika volného času – vychovatelství

Posudek vypracoval: Július Pavelčík

Datum: 3. 6. 2020

Diplomová práce studentky M. Jarošové, která se věnuje specifikům vnímání bolesti, utrpení a zla (BUZ) u adolescentů, obsahuje jak část teoretickou, tak i praktickou. Zatímco v té první se snaží přiblížit některé základní charakteristiky a pohledy týkající se BUZ a adolescence, ve druhé na vzorku studentů dvou středních škol provádí kvalitativní výzkum, jehož prostřednictvím chce představit a vyhodnotit konkrétní vyjádření adolescentů ohledně BUZ. Po stránce strukturální je práce přehledná a vcelku logicky se věnuje jednotlivým segmentům pojednávaného tématu.

Problémy se však začínají objevovat, pokud se zaměříme na další aspekty práce. Ta totiž obsahuje značné množství překlepů nebo nedoklepů, např. s. 10: katastofizace; s. 12: o nějakou věc; s. 14: naroušení rovnováhy; s. 16: noncenzory; s. 17: ale na jen na ní; s. 17: cílem léčky chronické bolesti; s. 17 a 43: motlitba; s. 17: abychom jí mohli utišit; s. 18: v období života, která pro něj nejsou lehká; s. 22: jak informace pro personál, ta i informace...; s. 25: pacient se nebojí být autentických ve svých vyjádřeních; s. 28: druhé světové války; 32: aby se dušení stalo vědomým; 32: logoterpie; 35: o každém toto smyslu; atd. Problémem autorky je také psaní čárek ve větách a teček za nimi, např. s. 26: Okolí, by mělo...; s. 26: „autogenní“ v tomto smyslu znamená, na sebe působící; 26: dosáhli účinku, takového jaký má být; 29: to co by bylo vnímáno; atd.



Zcela nepatřičné je množství spojených slov bez mezer na s. 7, 26, 27, 28, 29, 30, 31 atd. téměř na každé straně, což je v takovéto míře neomluvitelné. Za všechny uvedu slovenský citát na s. 54, kde je toto velmi markantní a skutečně už neúnosné (nehledě také na nesprávné přepsání slovenštiny na několika místech): „(1) nejakú škodu (či už malú alebo veľkú), ktorú utrpela, cítila bytosť na svojom fyzickom alebo psychickom zdraví; (2) nespravedlivé zaobchádzanie s nejakou cítiacou bytosťou; (3) stratu príležitostí na kvalitný život v dôsledku predčasnej smrti alebo trvalých zdravotných následkov; (4) iné faktory, ktoré bránia jednotlivcovi či celej skupine viesť naplnený a cnostný život; (5) morálne zlé konanie osoby; (6) chýbajúce dobro.“ (Srov. také slovenský citát na s. 73-74.) Autorka se potýká s ne malými problémy také v oblasti gramatiky a stylistiky: s. 14: ani v oblasti, kterým se zabývá tato kapitola práce, tedy v oblasti bolesti; s. 15: rozdílný názor měli i indická ... a ... řecká filozofie; s. 15: V minulosti se také hojně řešilo řešení tlumení bolesti; s. 15: dávní minulost; s. 21: Druhým důvodem je, že je snahou o uznání lidských práv jako součást soudobé morálky a práva.; s. 21: koncepce lidských práv jsou obtížně prosazovatelná; s. 27: podle Looserův konceptuální model bolesti integruje 4 základní komponenty; s. 27: mnohdy jsou slova bolest a utrpení vnímány; s. 29: Ten kdo je knězem, funkci vykonává nejen objektivně, ale i během běhu let, tuto funkci hraje dobře a hlavně v každé době a za všech okolností; atd. Práce také obsahuje mnoho frází, které nepatří do odborného stylu, např. s. 32: Sama ze sebe bych řekla, že...; s. 35: Když se ještě vrátím k hodnotám...; s. 35: a je přijímáno, prostě tak; s. 35: Mně osobně se velmi líbí slova; s. 50: První, co mě napadne, když se řekne naděje, nebo když se mě někdo zeptá, kde najdeme...; s. 69: Jak se říká, kolik lidí, tolik chutí,...; atd. Z hlediska obsahového lze také poukázat na některé nedostatky, nedotaženosti nebo problémy. Např. na s. 6 autorka v zásadě pouze přepisuje obsah bez dalších očekávaných doplňujících informací. Na s. 16 autorka mluví o 4 složkách bolesti, ale neuvádí jejich alespoň stručnou charakteristiku. Podle odkazů v poznámkách na s. 24-25 je zde v podstatě přepsaná s. 646 z tam uvedeného díla. Na s. 26 není uvedený zdroj informací. Je nutné V. E. Franklovi věnovat více než devět stran textu, kde více než polovina nesouvisí bezprostředně s tématem DP? Část 1.3.2 o



novozákonním pohledu na BUZ je až na poslední dva odstavce pro pojednávání téma zcela zbytečná. Proč je nutné převyprávět – místy nesprávně – části evangelií bez jakékoli souvislosti s tématem DP? Proč je ryze (analyticko-) filosofická část 1.3.2.2 začleněná do (křesťanského) teologického kontextu? Celý oddíl 1.3 by ve svém názvu neměl mít adjektivum „náboženský“, ale „biblický“, resp. „křesťanský“, protože tomu odpovídá jeho obsah. Kromě několika uvedených příkladů DP obsahuje nezanedbatelné množství dalších nedostatků různého charakteru a závažnosti.

V textu práce se vcelku jasně projevuje skutečnost, že studentka se evidentně cítí a pohybuje lépe v oblasti pedagogické a psychologické než v oblasti teologické a filosofické. Je třeba zdůraznit a poukázat na zcela nesporný autorčin zájem o téma, její zaujetí pro ně, nasazení, čas a energie, tedy všechny ty „meta-investice“, které do své práce vložila a které v ní spolu s věcně-obsahovou stránkou průběžně prosvítávají.

Hodnocení: **dobře**.