



Hodnocení diplomové práce
Magdaleny Jarošové

Bolest, utrpení a zlo v životě adolescenta

Hodnocení procesu práce:

Autorka pracovala na zvoleném tématu velmi vytrvale dva roky, a to i přes to, že po 1. ročníku studia ukončila a hned v následujícím akademickém roce byla ke studiu přijata. Po celou dobu vykazovala velké osobní zaujetí tématem, ale musela také překonávat bariéry vyplývající s obtížemi ve studiu. Prošla také procesem získávání dovednosti formulovat své myšlenky a interpretovat myšlenky jiných autorů v rámci odborného stylu vyjadřování. Její přístup byl velmi poctivý, o nastudované literatuře přemýšlela, svoje postřehy konzultovala s vedoucí práce a uměla o nich i diskutovat. V závěru práce prokázala velkou píli. Jako vedoucí práce mohu jen potvrdit poslední závěrečné věty jejího textu.

Formální a jazyková stránka:

Práce obsahuje 93 stran textu, včetně 10 stran, na nichž představuje autorka výsledek kódování v rámci kvalitativního výzkumu. To má své opodstatnění vzhledem k rychlé orientaci čtenáře. I kdyby je uvedla až v přílohách, rozsahem text odpovídá požadavkům TF JU.

Text je členěn do dvou základních částí – teoretické a empirické, v jejich rámci do podkapitol 1. – 4. řádu. Členění je logické, dobře obsahově strukturuje text a je odpovídající i co do rozsahu podkapitol.

Autorka se odvolává na 27 odborných tištěných zdrojů a na 4 zdroje elektronické. Zdroje pocházejí vesměs od českých autorů. Jejich nižší počet autorka konzultovala s vedoucí práce a zdůvodňovala ho obtížně dohledatelnou literaturou týkající se zvoleného tématu. Absence cizojazyčných zdrojů je nedostatkem práce.

Seznam literatury je zpracován přehledně a respektuje požadavky mezinárodních citačních norem.

V několika případech jsou dlouhé pasáže textu interpretací vždy pouze jednoho zdroje (např. úvod kapitoly 1 – autorka Janáčková, podkapitola 1.1.3 – kolektivní monografie *Bolest: monografie algeziologie*, podkapitola 1.3.2.1 – Jan Pavel II.). Na jiných místech je to však dobře zdůvodnitelné (např. podkapitola týkající se autorů Junga nebo Frankla). V textu cituje korektně, většinou jasně upozorňuje i na citace z 2. ruky, který není mnoho.

Gramatické chyby se v práci vyskytují jen velmi výjimečně (s výjimkou podkapitol 1.2 a 1.2.2, kde autorka přehlédla několik chybně užitých čárek v souvětích).

Tiskové chyby jsou častější, jedná se převážně o chybějící mezery mezi slovy (s. 27, 40, 41, 54, atd.). V průběhu textu také autorka nedodrжуje jednotnou vzdálenost mezi odstavci. Tyto chyby však v celku práce nenarušují čitelnost textu.

Co do stylu používaného odborného jazyka text odpovídá požadavkům na odborný vyjadřovací styl.

Obsahová stránka:

Po obsahové stránce mám menší výtka k nepřesnostem v popisu Ježíšova utrpení a jeho smrti a vzkříšení (např. /s. 47/ Ježíš nebyl ukřižován v 9 hodin večer, ale podle evangelisty Marka dopoledne, evangelium sv. Lukáše nehovoří o „starém muži“, který by usvědčoval Petra jako Ježíšova učedníka, ale o „někom jiném“ /s. 46/).



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Práce je v teoretické části rozsáhlým souhrnem myšlenek čerpajících sice z nemnoha českých, ale relevantních, zdrojů.

Kapitulu o křesťanském postoji k bolesti a utrpení je potřeba vnímat nikoliv jako teologické pojednání, ale jako pohled nábožensky nesocializovaného autora, který považuje za svou povinnost nejprve popsat Ježíšův život jako téma běžnému čtenáři neznámé, teprve potom se věnuje i křesťanskému porozumění utrpení, které z Ježíšova životního příběhu vyplývá. Z popisného způsobu však autorka umí vystoupit a představit své velmi autentické myšlenky vzhledem k tématu (např. s. 49).


Celek práce vidím jako hodnotný zejména vzhledem ke způsobu, jakým byl následně koncipován a proveden kvalitativní výzkum, i když autorka poctivě vypisuje obtíže, které jeho zadávání a průběh ovlivnily. I přes obtíže se neodklonila od cíle stanoveného na začátku a vyhodnocení výzkumu představuje zajímavý příspěvek k porozumění jevům, které v práci zkoumala.

Závěr:

Práce vykazuje menší nedostatky po formální stránce, obsahově představuje ucelený a diferencovaný pohled na zvolené téma ovšem za použití menšího počtu pouze českých zdrojů.

Navrhovaná známka:

velmi dobře


doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.