



## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Jak rodiče dětí předškolního věku uvažují o výchově?

Autor práce: Lucie Repetná

Studijní obor: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mag. Tomáš C. Havel, Dr. theol.

Datum: 3. 6. 2020

Téma odpovídá obsahu práce. Jejím cílem je odpověď na otázku „jak rodiče dětí předškolního věku uvažují o výchově“ (s. 22) Toto obecné zadání by bylo vhodné explicitně v úvodu práce blíže specifikovat vzhledem ke konkrétnímu teoretickému diskurzu pojmu výchova, což však autorka dělá spíše mimochodem (s. 49), když píše „otázkou tedy je, nakolik můžeme říci, že jednání označované pojmem výchova je vědomé, nebo dokonce záměrné, a reflektované“. Pro relevantnost práce by však bylo dobré, kdyby právě na takto specifikovanou otázku nabídla odpověď a to právě vzhledem ke konkrétním odpovědím respondentů.

V teoretické části práce (kap. 1 a 2) se autorka věnuje především tématům rodiny a rodičovství a diskutuje danou problematiku z různých úhlů pohledu velmi vyčerpávajícím způsobem. Za škodu považuji, že se jako studentka teologické fakulty nepokusila např. do svého představení problematiky reprodukční funkce rodiny zahrnout i etickou stránku (s. 11) Studentka ve výzkumné části (kap. 3) uplatňuje metodu fenomenologického rozhovoru, kterou na s. 22-24 představuje vzhledem ke své konkrétní práci. Samotnou realizaci výzkumu autorkou považují za velmi dobrou.

Ve čtvrté kapitole se autorka pokouší diskutovat výpovědi respondentů s odbornou literaturou. Zde by čtenář oprávněně očekával zřetelné propojení teoretické a empirické části práce. V rámci své syntézy však autorka uvádí řadu dalších teoretických prací a odkazů na odbornou literaturu, které na tomto místě spíše rozptylují pozornost čtenáře od jádra kapitoly. Doporučil bych, aby se teoretické odkazy objevily už v teoretické části práce a zde se nacházelo pouze věcné vyhodnocení výzkumu ve vztahu k teorii. To v dané podobě vyznívá spíše nejednoznačně a pro čtenáře nepřehledně.

K formální stránce by na některých místech bylo vhodné, kdyby autorka své obecné prohlášení jako „výchova dětí je dnes velice diskutované téma“ (s. 6) nebo „bylo dodnes vydáno velké množství publikací“ (s. 6) doložila konkrétní literaturou, na základě které to tvrdí.

V případě diskuze různých názorů např. na definici výchovy (s. 46) bych doporučil, aby se vedle jedné fundované definice (Brezinka), objevila případně jiná, jiného autora a ne komentář autorky „s Brezinkou zde nemohu úplně souhlasit, jelikož pod pojem výchovy řadím i bezděčné ovlivňování dítěte.“ Nebo na jiném místě její komentář k další definici (Čáp a Mareš) „s vnímáním dítěte jako prázdné nádoby se také neztotožňuji“ (s. 47). Nebo na straně 50 „Toto jsou názory teoretiků a z praxe vím, že někteří mladí rodiče praktikují (dle mého přehnanou) volnost ve výchově dítěte. Dítě by dle mého mělo mít...“ Níže pak na s. 51



opakovaně užívá formulaci „dle mého“. Odbornosti a relevantnosti práce autorky by prospělo, kdyby toto „své“ podložila konkrétními argumenty z odborné literatury.

Za irelevantní pro téma práce považuji odstavce, ve kterých autorka v práci o problematice výchovy v rodině reflektuje Rámcový vzdělávací program (např. s. 56, 62).

Citace a odkazy na literaturu odpovídají standardu. Součástí práce je příloha obsahující přepis rozhovorů s respondenty.

Návrh otázky pro obhajobu:

Jaká je souvislost mezi obecnou definicí výchovy v odborné literatuře, pojetím výchovy vzdělávací organizace stanovené závazným pedagogickým dokumentem (RVP) a výchovou v rodině?

Závěrečný výrok:

Diplomová práce splňuje po obsahové i formální stránce dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení na základě posouzení práce: velmi dobré (2) až dobré (3), dle průběhu obhajoby.

V Českých Budějovicích, dne 3. 6. 2020

Tomáš C. Havel  
oponent práce