



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Volný čas rodičů dětí s těžkým kombinovaným postižením

Autor práce: Bc. Bc. Martin Friš

Obor studia: Pedagogika volného času, kombinované studium

Posudek vypracoval: Ing. Mgr. Petra Samcová, Ph.D.

Datum: 19. 7. 2020

Předkládanou diplomovou prací lze rozdělit na část teoretickou a praktickou, výzkumnou. První část je rozdělena na čtyři hlavní podkapitoly. V první podkapitole se autor věnuje problematice volného času, v druhé charakteristice rodiny, třetí podkapitola je zaměřena na vymezení dětí s těžkým kombinovaným postižením a čtvrtá podkapitola na specifika rodičovství u dítěte s postižením. Empirická část je vedena kvalitativním výzkumem. Na str. 39 autor uvádí: „Cílem výzkumného šetření této diplomové práce je zjistit specifické aspekty trávení volného času u rodičů dětí s těžkým kombinovaným postižením.“ Pro naplnění cíle byly použity 3 výzkumné otázky. Výzkumný vzorek tvořilo 6 respondentů, matek. Diplomant na str. 40 zmiňuje, že kapacita daného zařízení, kde probíhal výzkum, byla 12 dětských klientů. Max. počet respondentů by byl tedy 24 (12 matek a 12 otců). Dále autor zdůrazňuje: „K zařazení do výzkumného souboru pak výzkumník hledal rodiče, kteří budou motivováni ke spolupráci v podobě souhlasu k dobrovolné účasti na výzkumu, absolvování polostrukturovaného rozhovoru, anonymního zpracování a prezentaci dat.“ Takže v první řadě je z výše citovaného patrné, že do výzkumu byly zapojeny jen respondentky, které s tímto daly souhlas. Není tedy zřejmé, proč diplomant odmítl získané přepisy v práci uvést. Vedoucí práce do nich chtěla nahlédnout, aby ověřila validitu daného výzkumu, to student nejdříve přislíbil a následně odmítl, že matky nedaly souhlas s nahlédnutím do přepisů, ale jen s uveřejněním případové studie. Předložené přepisy v příloze jsou však téměř totožné s případovými studiemi. Navíc autor hovoří o tom, že nebude uveřejňovat začátek a konec rozhovoru a minimálně u dvou přepisů nechává informace, že rodiče už chtějí „končit“, „co to je za otázky“, „že jsou unavení“ apod. Otázky měly být jen návodné, kdyby respondenti nechtěli hovořit nebo se nedrželi tématu. Ale použití všech otázek v rámci 30 minut, které si autor stanovil na rozhovor, nesvědčí o správném použití kvalitativního výzkumu. Přepisy se rozhodl ve své vůli a snad s následnými souhlasy rodin uveřejnit sám diplomant.

Práce obsahuje 71 stran textu mimo literaturu a přílohy, což odpovídá požadavkům TF na rozsah kvalifikační práce tohoto typu. V příloze jsou uvedeny okruhy otázek, informovaný souhlas a přepisy rozhovorů. Vlastní formulace textu je srozumitelná, bez významných gramatických a stylistických chyb. Pouze např. na str. 48 autor dává mamince kvůli anonymitě jméno Ivana a dceři Magda a v druhé části případové studie již hovoří o tom, že Magdě s péčí o dceru pomáhá partner.

Student práci věnoval omezené množství času a na práci je to bohužel znát. Potenciál studenta a získaných rozhovorů by mohl vést k závěrům, které by mohly být skutečně inspirativní. Nicméně výstupem dané práce je pouze zjištění, že chybějí sociální služby v daném regionu. Bylo by dobré informovat, jestli jsou nějaká zařízení nebo služby v jiných regionech, které by rodinám pomohly, jak by to vypadalo a co by to obnášelo.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.