



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Etika a zdravotní handicap

Autor práce: Josefína Kolářová

Obor studia: SCHKP

Posudek vypracoval: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Datum: 27.5.2020

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním a důležitým tématem, volbu hodnotím kladně. Určitě bych ale doporučil zúžit cíl práce, neboť autorka (dle prezentovaného cíle na str. 5) chce poukázat na 1) možné etické problémy při komunikaci 2) a jednání osob, popsat neetické chování k dané cílové skupině ze strany 4) lékařů, 5) sociálních pracovníků, 6) pedagogů, 7) společnosti...tedy v cíli prezentuje až sedm témat, kdy každé z těchto témat by mohlo samo o sobě být na jednu bakalářskou práci. Z mého pohledu je proto obtížné všechna tato témata v dostatečně propracované rovině obsáhnout pouze v jedné práci. Resp. nutně pak musí autorka sklouznout k povrchnějšímu podchycení tématu, případně, což shledávám i v této práci, se některým tématům v práci nevěnuje vůbec, případně ne ve stejném proporčním rozložení ve vztahu k jednotlivým tématům (např. neetické chování ze strany lékařů, sociálních pracovníků, pedagogů).

Dokáži pochopit strukturu práce (uvítal bych však, kdyby autorka strukturu a důvod řazení jednotlivých kapitol v práci sama popsala), kdy autorka nejprve představuje různé druhy postižení (kap. 1.3), dále poukazuje na způsoby komunikace s handicapovanými lidmi, přičemž se drží vymezené cílové skupiny prezentované v kapitole 1.3. A následně, na kazuistikách (kap. 3), ukazuje různé příklady z praxe, kde je sledované téma také podchyceno. Z toho všeho pak autorka předkládá závěr.

Doporučil bych však, aby práce byla takto ukotvena i v cíli, a především ve vlastním názvu celé bakalářské práce. Zde je tedy viditelný problém toho, že téma a cíl není dostatečně dobře operacionalizován – pod zadaným názvem práce a cílem si představím a očekávám něco jiného, než autorka prezentuje.

Co se vlastních kazuistik týká, jsou jistě zajímavé a přinášejí pohled do situací a problémů, se kterými se oslovená cílová skupina setkává. Autorka předkládá několik situací – jízda vlakem, návštěva Národního muzea, návštěva očního lékaře, atd. – takto chce patrně saturovat část cíle (body 4 až 7 – viz první odstavec). Nicméně se jedná o jednotlivé případy, které jistě nelze generalizovat.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Problém shledávám také v metodickém vymezení této části práce. Sama autorka ji označuje jako „praktickou část své práce“ (viz str, 24), nicméně postrádám základní informace k metodice realizovaných rozhovorů – např. jak byli respondenti vybíráni, proč byli osloveni právě tito respondenti – byl nějaký klíč pro výběr s ohledem na stanovený cíl práce? A proč mají být zrovna dané kazuistiky ilustrujícími případy? Také i prezentace zjištěných rozhovorů není příliš rozsáhlá – uvedena je krátká anamnéza, ilustrující případ a shrnutí. Ani „Závěr“ práce není příliš obsáhlý, očekával bych, že téma bude v závěru nějak ukotveno, diskutováno.

Práci s výraznými připomínkami!!! doporučuji k obhajobě.

Doc. PhDr. David Urban, Ph.D.