



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Tetování a jeho význam v náboženství

**Autor práce:** Lucie Necudová

**Obor studia:** Pedagogika volného času

Předkládaná bakalářská práce čítá 90 stran včetně příloh, 72 stran bez příloh, čímž značně překračuje minimální požadované kritérium podobné kvalifikační práce.

V úvodu autorka nastiňuje aktuálnost tématu, seznamuje s členěním práce, jejími cíli a metodami zpracování. Práce je teoretického charakteru. Sestává ze dvou kapitol přibližně stejné délky; kapitoly jsou dále členěny. První s názvem Tetování osvětluje základní pojmy tohoto fenoménu tetování, jeho rozličné funkce v životě člověka a společnosti, chronologický a diachronický přehled daného fenoménu, motivace k tetování, dále je položena otázka po možnosti závislosti na něm, vyslovena rizika s ní spojená a představen výhled do budoucnosti. Druhá kapitola se pak zaměřuje na význam tetování v jednotlivých náboženstvích.

Na první pohled si nelze nepovšimnout širokého záběru práce, jež obsahuje značné množství informací. S tím do jisté míry souvisí i dlouhý seznam literatury; autorka čerpá z české i četné cizojazyčné, zejména anglické literatury. Zde je třeba ocenit heuristickou fázi autorčina zpracovávání předeslané problematiky. Při druhém, hlubším pohledu nabývám spíše dojmu, že autorka nechtěla ztratit či opomenout mnohé detaily, čímž docílila v některých částech příliš dlouhého textu, jemuž někdy schází přehlednost či návaznost myšlenek, informací. Takto zejména působí podkapitola 1.3. (Historie tetování a významné etnografické oblasti), která se pak kromě nakumulovaných detailů jeví na určitých místech jako výtah z Rychlíkovy knihy (2015). Není snad tato partie práce jakousi předeherou pro vlastní jádro práce, čímž je tetování v kontextu náboženství – jak alespoň ukazuje vlastní název práce? Zde bych autorce doporučila držet se pravidla „méně je někdy více“.

Co se týká druhé kapitoly pojednávající o různých náboženstvích ve vztahu k tetování, mám podobnou poznámku. Zatímco jev tetování je jistě přínosem autorčiny heuristiky, jsou obecné informace o jednotlivých náboženstvích nadbytečné a vlastně značně zjednodušené (zejména ohledně v našem prostředí známých náboženských tradic, jako je judaismus,



křesťanství a islám). Oproti tomu však u pojmu animismus, který by si myslím zasloužil vysvětlení, autorka neuvedla žádné obecné či vysvětlující údaje. Na zváženu také je, proč vysvětlovat slovo motivace a zda v případě definice náboženství neuvést více přístupů k tomuto pojmu (religionistika jako obor jich představuje více). Není mi zcela jasné, proč je v práci onen dlouhý výčet o symbolech v křesťanství.

Shrnutí na konci druhé kapitoly je vlastním autorčiným přínosem, protože vyhodnocuje předchozí nashromážděné informace o tetování v kontextu jednotlivých náboženských tradic. Tento cením, ale ptám se, proč ještě jednou podobným způsobem vše shrnuje v závěru.

Formální stránka práce není bez menších (nedodržování odrazů odstavců, střídání plynulého textu s volným řádkem mezi odstavci v kapitolách, ve jménech autorů střídání pořadí křestního jména a příjmení) a zejména větších nedostatků. Těmito míním nejen neobvyklou kombinaci dvou druhů citací (v textu a pod čarou), ale hlavně neuvádění stran odkazovaných či citovaných knih, což považuji za hrubý nedostatek (text nelze snáze dohledat).

K metodologické stránce bych měla poznámku k užívání biblických překladů. Zvážila bych citování Jeruzalémské bible, jež přihlíží k francouzskému překladu z původních jazyků, a k citování Bible – překlad 21. století, jež je v našem prostředí nový, méně rozšířený oproti např. ekumenickému. V uvedeném případě bych i tak očekávala vysvětlení, proč autorka upřednostnila právě tyto překlady.

Při celkovém hodnocení předkládané bakalářské práce nelze nevyzdvihnout zájem autorky o pojednávané téma, což je zřejmé z šířky záběru a množství zpracovaných informací, které mají své místo v různých oborech jako např. v etnologii, kulturní antropologii či religionistice. Bohužel se zde vyskytují i nedostatky rozdílně závažného charakteru, které práci ubírají na kvalitě, k níž autorka měla nakročeno. Po zvážení celkovém zvážení danou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

**Posudek vypracovala:** Mgr. Bc. Veronika Řeháková, Ph.D.

*Veronika Řeháková*

**Datum:** 8. července 2020