Teologická fakulta
Faculty of Theology

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
University of South Bohemia in České Budějovice

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Maska ve volnočasových aktivitách adolescentní mládeže

Autor práce: Kristýna Hanžlová

Studijní program: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Jiří Stránský, Ph.D.

Místo a datum: Kamenný Újezd, 4.6. 2020

Posuzovaná bakalářská práce Kristýny Hanžlové nese název „Maska ve volnočasových aktivitách adolescentní mládeže" a je rozdělena na dvě základní části – teoretickou a praktickou. Struktura části teoretické je pochopitelná, neboť postupně rozebírá všechny klíčové pojmy obsažené v názvu práce, tj. pojem času (a zejm. volného času), problematiku adolescentní mládeže a problematiku masky. Část praktická pak sestává z popisu pěti konkrétních aktivit, které lze provozovat s adolescentní mládeží a jež vždy nějakým způsobem využívají fenomén masky.

Po formální i jazykové stránce je práce bezpochyby vynikající. Autorka pracuje na poměry bakalářské práce s poměrně velkým množstvím literatury, na kterou v průběhu práce správně a v souladu s normou odkazuje. Její jazykový projev je bezchybný. V práci jsem nenarazil na žádné překlepy ani gramatické chyby, což je třeba ocenit.

Určité slabiny však lze nalézt v obsahové stránce posuzované práce.

Na prvním místě je třeba zmínit absenci jasně a explicitně definovaného cíle celé práce. Autorka sice představuje strukturu a téma práce a vysvětluje své osobní důvody pro jeho volbu, ale její cíl nijak nedefinuje. Výjimkou je pouze jedna věta na s. 30, kde čteme, že „jeden z cílů práce" je „posílení identity mladého člověka" (což by mohlo napovídat tomu, že hlavní těžiště práce spočívá v praktické části, avšak tomu zase neodpovídá výrazně menší rozsah této části oproti části teoretické), nicméně nedozvídáme se, zda se jedná o hlavní cíl, či nikoli, ani jaké jsou cíle ostatní.

Dále se jedná o skutečnost, že některé části práce mají čistě kompilační charakter, kdy autorka pouze „vrší" na sebe jednotlivé definice od různých autorů, aniž by je kriticky zhodnotila nebo provedla určité zobecnění a formulovala vlastní názor. Jedná se zejm. o podkapitolu „1.2 Volný čas" a částečně se tento problém projevuje například také ve 2. kapitole o adolescentní mládeži. Jedním z důsledků tohoto přístupu je, že u některých částí textu není jasná jejich funkce v rámci celku dané (pod)kapitoly. Konkrétně lze poukázat například na s. 16-17, kde autorka relativně dlouze referuje teorii M. Nakonečného, nicméně není vůbec zřejmé, jak přesně se tato část textu vztahuje specificky k věkové skupině adolescentů, jejíž psychologická charakteristika je tématem dané podkapitoly (2.1).

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

Autor posudku:
Mgr. Jiří Stránský, Ph.D.
Katedra filosofie a religionistiky

389 033 549
jstransky@tf.jcu.cz
www.tf.jcu.cz

Jako třetí bych zmínil nedostatečnou provázanost jednotlivých částí práce. Vzhledem k tomu, že autorka (v průběhu ani na konci) nečiní žádné zobecňující závěry, tak z práce není vůbec zřejmé, jaký je vztah například mezi 1. kapitolou „Čas a volný čas" a kapitolami 3 a 4 o masce nebo kapitolou 5 (tzv. „praktickou částí"). Konkrétní příklad: je důležité znát například význam jednotlivých řeckých termínů označujících čas (s. 9) nebo různé definice a různá pojetí volného času (podkapitola 1.2), chci-li vymyslet nějaké aktivity pro adolescentní mládež, které nějak souvisejí s tématem masky (kapitola 5)? Existuje mezi těmito částmi práce nějaká provázanost, kterou pouze nevidím, anebo tam žádná není? Na obecnější rovině se pak nabízí otázka, zda je práce skutečně koherentním celkem, anebo zda je spíše „poslepovaná" z jednotlivých částí, jejichž zaměření se sice odvíjí od názvu práce, avšak které na sebe ve skutečnosti příliš nenavazují. Tento problém možná úzce souvisí s již výše zmíněnou absencí jasně definovaného cíle – není jasné „odkud a kam" celá práce směřuje. Osobně mě také zaráží, že práce neobsahuje samostatnou kapitolu (ale pouze několik roztroušených poznámek) věnovanou výhradně problematice identity, která je podle mého názoru pro celou práci mnohem důležitější, než například zmiňovaná problematika (volného) času.

Na samotný závěr si ještě dovoluji formulovat několik konkrétních otázek, které by mohly být probrány v rámci obhajoby:

1) Na s. 6 vedle konceptu masky zmiňujete také koncept sociální role. Dovedla byste vysvětlit, jaký je podle Vás vztah mezi těmito dvěma koncepty? Jak spolu souvisí? Co mají společného a v čem se liší?

2) V návaznosti na předchozí otázku: pokud by tomu podle Vás bylo tak, jak uvádíte (podle Z. Justoně) na s. 25, že maska je jakási „vnější, povrchní slupka sociální role", znamenalo by to, že v práci jde především o masku v „přeneseném významu" (viz opět s. 25)? To by mohlo být v dobrém souladu s oním hledáním a posilováním identity u mladých lidí, avšak na druhou stranu by to nevysvětlovalo, proč věnujete tolik prostoru tématu masky v doslovném, a nikoli přeneseném smyslu (zejm. kapitoly 4 a 5). Otázka tedy zní: jde Vám ve Vaší práci primárně o masku v přeneseném významu, nebo v doslovném? Nebo spolu snad obojí úzce souvisí? Pokud ano, jak?

Výše zmíněné výhrady by však neměly zakrýt skutečnost, že celkový dojem z práce je rozhodně spíše pozitivní a že, jak již bylo zmíněno, po formální a jazykové stránce je práce skutečně bezchybná. Práci tedy každopádně **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **VELMI DOBŘE**.

Mgr. Jiří Stránský, Ph.D.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

Autor posudku:
Mgr. Jiří Stránský, Ph.D.
Katedra filosofie a religionistiky

389 033 549
jstransky@tf.jcu.cz
www.tf.jcu.cz